**1.Interný vedecký pohľad na právo**

**2.Externý vedecký pohľad na právo**

Úplné vedecké poznanie práva, si vyžaduje pohľad o trochu širší ako len pohľad normativistický. Medzi tieto širšie prístupy patrí napr. **Weinbergerov právny neo-inštitucionalizmus**, ktorý zdôrazňuje že **právny poriadok je spoločenskou inštitúciou** a preto do právnej vedy patria aj otázky fungovania tejto inštitúcie, ako aj otázky tvorby a aplikácie práva. Nejde o prístup nevedecký, **ide len o prístup o niečo vzdialenejší právnej dogmatike** a textu právnych noriem.

Externé pohľady využívajú na skúmanie práva aj metodológiu iných než právnych vied. Týmto sa však dostávame k paradoxnej situácii, že **často sú externé prístupy k právu** (napr. ekonomické analýzy efektívnosti právnych noriem) **považované za vedeckejšie než samotný štandardný interný prístup k právu.**

Napr. advokát má klientovi pripraviť vhodné znenie zmluvy – musí zohľadniť nie len text právnych predpisov, ale aj predvídať rôzne možné mimoprávne okolnosti ktoré môžu za trvania zmluvného vzťahu nastať.

**3.Argumenty za vedeckosť právnej vedy**

Právo aj právna veda využívajú **všeobecné vedecké metódy**, ktorými sú najmä generalizácia, analýza, dedukcia, indukcia, analógia a pod. ktoré priamo podmieňujú možnosť vedeckého vysvetlenia pozorovaných fenoménov, tvorbu teórií, formulovanie dôkazov atď.

Musíme povedať, že aj **dobové nároky** na to čo je veda sa historicky menia. V minulosti právo vedou byť nemuselo, dnes ňou byť môže.

Feyerabend definoval **vedu ako to, čo produkuje užitočné poznanie**, čo bezpochyby právo robí – vytvára abstraktné, systematické a koherentné systémy poznatkov.

Mexickí teoretici Witker a Larios vytvorili v rámci spoločenských vied osobitnú kategóriu, tzv. **normatívne vedy** kam zaradili právnu vedu a etiku.

**4.Argumenty proti vedeckosti právnej vedy**

Dôsledne sa **nerozlišuje medzi právom ako objektom vedeckého skúmania a vlastnou právnou vedou.** Právna veda nie je totožná s platným právom a metódy právnej vedy preto nie sú právnickými metódami – metódami aplikácie práva v praxi.

Ďalším argumentom proti môže byť **splývanie objektu a subjektu vedeckého výskumu.**

Takisto aj **nemožnosť jednoznačne** a s úplnou istotou **predpovedať** budúcu právnu úpravu, či **konečné súdne rozhodnutie** (v prípadoch kde chýba jednoznačná právna úprava).

Ani len **právne princípy** z ktorých by sa v prípade ,,medzery v práve‘‘ malo vychádzať,  **nie sú zárukou** jednoznačného riešenia.

Ďalšou prekážkou vedeckosti je **rôznorodosť právnych poriadkov** napríklad naprieč kontinentálnou Európou. Právo poskytuje v jednotlivých štátoch na rovnaké otázky rozdielnu odpoveď. Prípadne aj v jednom štáte sa názory právnikov na tú istú otázku môžu líšiť.

Základnou prekážkou je aj to, že právo pozná správne odpovede, ale **nie jediné správne odpovede.**

Tiež sa uvádza, že **právne teórie nie sú v praxi testovateľné** a znejú skôr ako názory než ako vedecké teórie.

**5.Teória jedinej správnej odpovede a skeptické teórie v právnej vede**

,,One right answer theory‘‘ – jej predstaviteľom bol Ronald Dworkin.

Podľa tejto teórie má každý právny problém iba jedno správne riešenie.

Ak ho v praxi nedokážeme nájsť, je to len kvôli nedostatku dostupných informácií, alebo nesprávnym posúdením dostupných informácií.

**Teória neurčitosti** - nie je možné tvrdiť, že na každý právny problém existuje len jediná správna odpoveď. Keďže v skutočnosti nedisponujeme absolútnym poznaním, môže bežne v praxi nastať, že viacero riešení bude rovnako akceptovateľných.

**Viktor Knapp** tvrdil, že právna veda je argumentatívna, nie axiomatická. Podľa neho často voľba medzi viacerými možnými odpoveďami (napr. pri súdnom rozhodovaní) nezávisí od vyvodenia odpovede z nejakého najvyššieho princípu (axiómu), ale voľba medzi viacerými možnosťami vyplýva zo stranami použitej argumentácie a ich aktivity.

**6.Dejiny právnej vedy – právna veda v antike a v stredoveku**

Vznik právnickej profesie a právnej vedy sa tradične spája s antickou rímskou ríšou, ale jej definitívny zrod sa spája až so znovuobjavením rímsko-právnej vedy v stredoveku v 12. st.

**Klasická rímsko-právna ,,veda‘‘** nemala so stredovekou a ani s dnešným chápaním práva a právnej vedy veľa spoločného. Nepripisovala totiž veľký význam právnym predpisom, zákonom, ale skôr praktickým právnikom ktorý vykladali právo.

Až v podobe Justiniánskej kodifikácie práva sa presadila idea zákonov. To bol zároveň aj posledný prejav rímskej ,,právnej vedy‘‘ až do znovuobjavenia Digest.

**Od 12 storočia** datujeme zrod koncepcie právnej vedy, ktorá trvá až dodnes.

Stredovekí právni vedci na univerzitách prišli s chápaním právnej vedy ako systematického vedeckého skúmania právnych textov, snažiac sa z konkrétnych prípadov rímskeho práva vytvoriť vzájomne prepojený systém noriem aplikovateľný aj na prípady, ktoré vtedy neboli predpokladané.

Vyvodiť akési všeobecné princípy a regule sa z uvedeného systému noriem snažili právni vedci až v neskorom stredoveku a ranom novoveku 16. storočia.

Stredoveká ani novoveká právna veda stále neskúmala právo ako praktický normatívny fenomén, ale ako historický fenomén.

**7.Dejiny právnej vedy – právna veda v novoveku a v 19./20. storočí**

Právo ako praktický inštrument začala právna veda skúmať až v podmienkach nastupujúcich absolutistických štátov ktorých panovníci spolu s právnikmi začali tvoriť nové právne normy.

Vychádzali už z konceptu prirodzeného práva, ktoré sa snažili rozumom identifikovať a zostaviť ho do vnútorného systému založeného na logickej dedukcii – postupovali tzv. **geometrickým spôsobom** (s využitím matematicko-logických metód).

Novoveká právna veda hľadala najvyššie princípy v hodnotách ako spravodlivosť či morálka.

Imanuel Kant upozornil na to, že takto logicky budovaná pyramída noriem je mylná v tom, že práve vrchol predstavujú mimoprávne koncepty (spravodlivosť,..)

**Moderná podoba právnej vedy** namiesto prirodzeno-právnych východísk za predmet svojho výskumu berie právne normy tvorené štátom, v štátom ustanovenej a uznanej forme.

Takouto právnou vedou skúmajúcou pozitívne právo sa zaoberali nemecké právnické vedecké kruhy 19.storočia – **pandektistická právna veda a pojmová jurisprudencia** (vytvorili pojmy ako právny úkon) a **historická škola práva** (snažila sa o vytváranie nových právnych pojmov na základe historického právneho materiálu) – ich vedeckosť mala spočívať v tom, že

vytvárali nové právne pojmy (nie normy), buď presne ustanoveným vedeckým postupom, alebo z presne vymedzených zdrojov.

Na prelome 19. a 20. storočia historickú a pojmovú právnu školu nahradili **účelová** a **záujmová jurisprudencia** – za tvorbou, realizáciou a aplikáciou práva sú isté účely a záujmy, ktoré sú dôležitejšie ako historické korene či logická súvislosť pojmov.

Od začiatku 20 storočia sa posilňovala aj tzv. **sociologická** a **psychologická jurisprudencia** – skúmali právo ako spoločenský a psychologický fenomén.

**8.Normativizmus, iusnaturalizmus, a právny realizmus v druhej polovici 20.storočia**

**Normativizmus**

Všeobecné hodnoty prirodzeného práva sú samé osebe ,,mimoprávne‘‘.

Normativistická škola oddeľuje morálku od pozitívneho práva a sústreďuje sa výlučne na vzťah medzi jednotlivými právnymi normami a to z hľadiska pravidiel typu: ,,neskorší zákon deroguje skoršie zákony, predpis vyššej právnej sily má prednosť pred predpisom nižšej právnej sily‘‘ a pod.

Ani táto škola však nedokáže vysvetliť nemožnosť vopred predpovedať výsledok a jediné správne riešenie právneho problému v niektorých ,,najťažších‘‘prípadoch.

**Iusnaturalizmus**

Do popredia sa dáva prirodzené právo, najvyššie hodnoty ktoré sú v každom z nás, v živote a v najrôznejších situáciách sa máme vždy riadiť princípmi morálky, spravodlivosti, snažiť sa konať dobro a v sporných situáciách dať prednosť vyšším hodnotám ako je len písané právo a neopierať sa iba o text zákonov alebo právnych predpisov.

**Právny realizmus**

Bol stelesňovaný najmä predstaviteľmi americkej školy právneho realizmu (Holmes, Llewelyn, Frank,..) a škandinávskymi právnymi realistami (Olivecrone, Hägerstrom,..)

Tento prúd hlása myšlienku, že právo v skutočnosti tvoria sudcovia tým, že ho pri jeho aplikácii vykladajú.

V súčasnosti je ,,realistické‘‘ konštatovanie že sudcovia sa pritom pridržiavajú hierarchie právnych noriem a právo pri jeho aplikácii vykladajú v duchu aktuálnej právnej doktríny a využívaním štandardných nástrojov výkladu a argumentácie v práve – nepostupujú teda až tak ľubovoľne.

Tiež uznáva, že aj interný pohľad na právo je extrémne dôležitý, hoci niekedy je príliš úzky ale nevyhnutný pre prax.

**9.Marxistická právna veda**

Marxisiticko – Leninský prístup k právnej vede sa u nás rozvíjal v rokoch 1948-1989.

Marxisiticko-Leninské učenie zdôrazňovalo ,,vedecké základy‘‘ svojho poňatia ,,**socialistickej právnej vedy‘‘**.

Odhalila, že právo je vždy závislé od ekonomickej základne – od spôsobu výroby (feudalizmus, kapitalizmus,..) a je teda odrazom dobových spoločensko-ekonomických podmienok.

Uznávalo sa, že právo sa prejavuje ako v texte predpisov tak aj v praxi, skúmanej sociologickými vedeckými metódami pričom **ideálom mal byť súlad medzi textom a praxou.**

Práve v tom sa na rozdiel od normativistickej školy prejavuje **sociologický prístup iusmarxizmus k právu**. Hlásalo sa, že právo má 3 roviny prejavu:

**-ako súbor právnych noriem** (normativistický prvok)

**-ako súbor právnych vzťahov** (sociologický prvok)

**-ako právne vedomie** (psychologický prvok)

Marxistická teória striktne nerozlišovala medzi textom právnej normy a praxou. Naopak hľadala jednotu, medzi tým čo je a čo má byť. V tom sa videl organický zväzok právnej normy a právneho vzťahu, čo sa podobá na právno-realistický postoj k právu.

Ideálom mal byť stav, **keď právne normy budú predstavovať iba zovšeobecnenie reálnej praxe**, toho ako vyzerajú skutočné spoločenské vzťahy.

**10.Filozofia vedy a jej dôkazy pre vedeckosť právnej vedy**

**11.Všeobecné a špeciálne, horizontálne, vertikálne a prierezové disciplíny právnej vedy**

**Všeobecné disciplíny**

Sú nimi teória práva, filozofia práva, právne dejiny a pod.

**Špeciálne disciplíny**

Zaoberajú sa primárne jednotlivými právnymi odvetviami (občianske právo, trestné právo,..)

**Horizontálne disciplíny**

Právna veda sa člení podľa predmetu úpravy jednotlivých právnych odvetví pozitívneho práva (ústavné, správne, občianske,...) na jednotlivé príslušné disciplíny ústavného, správneho, občianskeho,...práva.

**Vertikálne disciplíny**

Právna veda sa člení na základe miery všeobecnosti alebo konkrétnosti výskumu právnych javov. Najkonkrétnejšiu rovinu predstavuje právna dogmatika. Používa pritom metódu exegézy – výkladu právnych noriem/textov.

Naopak najvšeobecnejšiu rovinu predstavuje právna filozofia – venuje sa otázkam podstaty práva, spravodlivosti, hodnotám, vývoju právno-filozofického myslenia a pod.

**Prierezové disciplíny**

Často nemajú status všeobecne uznávaných právnych disciplín, ale predstavujú samostatný predmet výskumu a samostatné pedagogické predmety právnického vzdelávania, pričom preberajú teóriu z viacerých iných horizontálnych právnych disciplín (napr. športové právo)

**12.Vzťah teórie práva, filozofie práva a právnej vedy**

Na vzťah teórie práva a filozofie práva ako najvšeobecnejšie disciplíny právnej vedy existujú aj iné názory než tie, že filozofia práva sa zaoberá filozofickými problémami v práve, kým teória práva skúma inštitúty a problémy spoločné viacerým právnym odvetviam.

Existujú názory že právna filozofia tvorí súčasť právnej teórie v jej širšom zmysle, resp. aj naopak že teória práva je súčasťou filozofie práva.

Historickým predchodcom teórie práva bola tradične právna filozofia.

Nemožno však stotožňovať teóriu práva a právnu vedu. Teória práva predstavuje iba jednu z disciplín právnej vedy a to v internom aj externom poňatí.

Teória práva rovnako ako právna veda nemá za svoj objekt iba výlučne text právnych predpisov a právnych noriem.

**13.Teória práva v systéme právnej vedy**

Je to všeobecná a na vertikálnej úrovni viac abstraktná disciplína právnej vedy, ktorej predmetom sú právne otázky spoločné viacerým špeciálnym a horizontálnym právnym disciplínam, čo z nej robí zároveň prierezovú disciplínu.

Neobmedzuje sa však iba na prierezové skúmanie spoločných problémov viacerých právnych disciplín ale rozpracúva tiež skúma metodológiu právnej vedy.

Po správnosti by sme preto mali konštatovať že teória práva je nie len teóriou **práva** ale tiež aj teóriou **právnej vedy** v jej najširšom zmysle.

**14.Kultúra a kultúrny vzorec – aplikované na právo**

**Kultúra**

Neexistuje jednotná definícia tohto pojmu, napriek tomu že patrí k najčastejšie používaným pojmom v bežnom živote. Nie je ničím čo reálne existuje, ale niečím čo umožňuje naše zdieľané chápanie sveta.

Všeobecne však kultúru možno vymedziť tak, že **kultúra označuje všetky spôsoby myslenia, správania sa, vzťahov a komunikácií, odovzdávané z generácie na generáciu prostredníctvom jazyka** a ďalších spôsobov komunikácie.

Pod týmto pojmom rozumieme všetko, čo ľudia robia, o čom rozprávajú a čo si myslia. Ide o všetko čo ľuďom umožňuje spoločne sa orientovať vo svete a spoločne svet utvárať.

Kultúra je výtvorom a výrazom určitého sociálneho útvaru.

Pojem kultúra zahŕňa aj **súhrn všetkých materiálnych a duchovných výsledkov ľudskej činnosti.**

**Kultúrny vzorec** – odkazuje na spôsoby, ktoré sú previazané vo vzájomnom vzťahu s určitou sociálnou normou a usmerňujú sociálne správanie. Príkladom je usporiadanie rodiny.

Ak nastane zmena ale posun jednej kultúrnej zložky, dôjde k zmene celého kultúrneho vzorca, teda celej kultúry.

**15.Adaptívnosť kultúry, enkulturácia, funkcie kultúry**

**Adaptívnosť** – kultúra a jej konkrétna podoba je schopná prispôsobiť sa konkrétnemu prostrediu. Príkladom je usporiadanie príbuzenských vzťahov v Tibete.

**Proces enkulturácie** – k odovzdávaniu kultúry dochádza výhradne v procese učenia. Dieťa narodené rodičom jednej kultúry, avšak vychovávané rodičmi inej kultúry je nositeľom tej, v ktorej bolo vychovávané. V histórii sa pretláčal aj názor, že kultúra je dedičná.

**Funkcie kultúry** – sú 3:

**1.expresívna** (je spojená s duchovným životom spoločnosti a vyjadrená najmä prostredníctvom umeleckej tvorby)

**2.regulatívno-preskripčná** (je spojená s dodržiavaním oficiálneho normatívneho systému na zachovanie poriadku v spoločnosti)

**3.integračno-diferenčná** (prispieva k súdržnosti a spolupatričnosti členov danej spoločnosti a je dôkazom, že kultúra ma významnú socializačnú úlohu)

**16.Kultúra v práve – vizuálne, verbálne, rituálne a terminologické prvky**

Bežne prítomný **vizuálny prejav** práva predstavujú napr. vlajky, štátne znaky, erby,...

Za dôležitý kultúrny prvok môžeme považovať aj ošatenie jednotlivých spoločenských vrstiev a funkcionárov. Šaty boli kedysi spôsobom identifikácie, dnes k tomu môžeme prirovnať napr. uniformy, oblečenie právnických profesií,...

**Verbálny kultúrny prejav v práve** nachádzame napr. vo fenoméne prísahy.

Prísaha strany mohla byť podporená určitým počtom spoluprísažníkov ako tzv. očistných svedkov ktorí prisahali že strana ktorú podporujú hovorí pravdu.

Istou obdobou prísahy je aj sľub panovníka, prezidenta alebo iného verejného činiteľa pri preberaní funkcie. Aj dnes naša ústava vyžaduje pri viacerých verejných činiteľoch skladanie sľubu ako podmienku nástupu do funkcie.

**Rituály s právnym obsahom** – príkladom môže byť uzatváranie manželstva, vychádzajúce zo vzoru a koncepcie kánonického práva. Presadenie vzájomného súhlasu ako podmienky manželstva sa pripisuje kánonickému právu.

**Právna terminológia** – môžeme ju považovať za ďalší prejav kultúrneho dedičstva. Myslia sa tým výsledky osobitnej činnosti špecializovaných orgánov, ktoré v 20. storočí pracovali na znení slovenskej právnej terminológie. Napr. činnosť Slovenskej komisie pre text občianskeho zákonníka v roku 1946. Český termín ,,řízení‘‘ bol preložený ako ,,konanie‘‘ , namiesto ,,ceniteľný a neceniteľný‘‘ sa používa ,,oceniteľný a neoceniteľný‘‘ a pod.

**17.Právo v kultúre – zobrazovanie práva**

Právo sa určitým spôsobom prejavuje, vníma a zobrazuje v každodennej kultúre. Napríklad Justícia so zaviazanými očami. Podobné platí aj pre **budovy spojené s právom** – architektúra súdnych budov, vládne budovy, prezidentské paláce a zámky.

V minulosti bolo bežné nájsť aj **ilustrácie** v právnickej literatúre – zo stredoveku sú to napr. iluminované pergamenové rukopisy kníh kánonického či rímskeho práva. V textoch zákonov a iných právnych predpisov sa dnes už tieto vizuálne prvky čiastočne zvažujú, najmä z dôvodu väčšej zrozumiteľnosti pre spotrebiteľa.

Avšak právnické knihy a učebnice, majú aj dnes z hľadiska vizuálnej stránky špecifickú štruktúru – množstvo odrážok, číslovaní, podnadpisov,.. občas je možné nájsť aj tabuľky či schémy.

Právo a právna problematika sú zobrazované aj v **masmédiách a v populárnej kultúre** (reality show, spravodajstvo, filmy,...).

**18.Právna kultúra**

Právo je prejavom národnej, európskej a globálnej kultúry.

Pojem právnej kultúry je frekventovaným pojmom, avšak nejednoznačným a často aj protirečivým. S týmto pojmom pracujú právne dejiny, právna sociológia, právna filozofia,...

Základnými znakmi pre charakterizovanie tej-ktorej právnej kultúry sú najmä pramene práva, pravidlá určujúce tvorbu a aplikáciu práva, právne pojmy, inštitúty,...

Právna kultúra je aj **predpoklad existencie právneho systému** tak ako rozlišujeme ich členenie (kontinentálny, angloamerický,..).

Právnu kultúru teda môžeme definovať ako špecifický spôsob ponímania, tvorby a aplikácie práva ktorý zohľadňuje určité geopolitické a historické zvláštnosti.

**19.Globalizácia, europeizácia, postmoderná situácia a právna kultúra**

Nárast záujmu o kontext kultúry v práve, súvisí okrem iného aj s globalizáciou a europeizáciou – procesmi ktoré predstavujú sociálnu zmenu. Ovplyvňujú celú právnu oblasť, fungovanie práva ale aj právnu kultúru.

Globalizácia práva je reakciou na narastajúci prepojenosť výrobných, obchodných, ekonomických, politických, kultúrnych a sociálnych vzťahov.

**Právnu globalizáciu** môžeme charakterizovať ako výraz globálnych integračných tendencií

prejavujúcich sa vo všeobecnom procese internacionalizácie a globalizácie vnútroštátneho práva.

**Europeizáciu práva** chápeme ako politický a ekonomický projekt, ktorého ciele sa premietajú do celého právneho života EÚ a menia významným spôsobom národne právne prostredie

Globálne vládnutie nevyjadruje vytvorenie globálnej vlády, ktorá by spravovala celý svet. Rozumieme pod tým vytváranie, inštitucionalizáciu, reguláciu a implementáciu pravidiel a vykonávanie právomocí na globálnej úrovni.

Postmoderná podoba našej spoločnosti vedie k zmene chápania právnych kultúr. Národné právo je pod vplyvom globalizácie a europeizácie oslabované. Predovšetkým vplyv islamského práva vyvoláva obavy.

**20.Moc, jej podoby a zdroje**

Človek je už od detstva konfrontovaný s existenciou mocenských vzťahov, keď je ako dieťa povinný poslúchať svojich rodičov.

Moc je prvkom všetkých ľudských vzťahov a súčasťou všetkých oblastí života spoločnosti.

Moc by sa dala definovať ako **schopnosť donútiť niekoho niečo konať aj proti jeho vôli**.

Najstarším modelom uplatnenia moci je moc realizovaná na základe násilia a strachu.

Existujú aj miernejšie formy, napríklad ak určitý subjekt vštepuje inému záujmy, ktoré následné využíva vo svoj prospech – pôsobenie reklám na spotrebiteľa,...

V zásade platí, že **moc je tam, kde určitý subjekt presadí svoju vôľu bez ohľadu na vôľu iných.**

Z hľadiska zdrojov moci ju možno rozlišovať na **politickú, ekonomickú, vojenskú** a pod.

Zdroj moci je všetko, čo umožňuje a pomocou čoho sociálny subjekt môže meniť správanie iného subjektu (napr. osobnosť, vlastníctvo, informácie, zbrane,..).

Moc má trvalú tendenciu ku koncentrácii – pomocou jedného prostriedku moci subjekt získava aj ďalšie prostriedky rovnakého alebo iného druhu.

**21.Moc, autorita a sloboda**

Moc je v spoločnosti nevyhnutne prítomná. Človek je síce schopný slobodne sa rozhodovať, súčasne sa však musí prispôsobiť skupine/spoločnosti, keďže iba v spoločnosti je schopný prežiť.

Moc a jej uplatňovanie zasahuje do slobody jednotlivcov. Jednotlivci sú však za určitých okolností schopní sa jej dobrovoľne podriadiť, najmä ak je racionálne odôvodnená.

Autorita predstavuje dostatočný dôvod na prijatie a uposlúchnutie príkazu (múdrosť, skúsenosti a pod.). Podstatou autority je viera vedených v správnosť vedúceho.

**22.Moc a štát**

Bez mocenskej regulácie nemôže žiadna ľudská skupina dlhodobo prežiť.

Moc úzko súvisí so štátom a to až tak, že je jeho definičným znakom. Štát ktorý nemá moc by nemohol existovať, nebol by totiž schopný plniť svoje funkcie a rýchlo by podľahol moci iného štátu.

Každý štát monopolizuje legitímne násilie nad svojim územím a moc používa nielen ako prostriedok donútenia, ale hlavne ako prostriedok riadenia spoločnosti.

Štátna moc je úzko prepojená s politickou mocou, riadenie spoločnosti v štáte sa uskutočňuje prostredníctvom politiky.

Politická moc prostredníctvom práva sama určuje právny základ a rámec existencie aj pôsobenia všetkých subjektov moci. Súvisí so štátnou mocou keďže jej reprezentanti sa prostredníctvom volieb dostávajú ako personálny substrát do štátnych orgánov a tak dokážu determinovať štátnu moc.

**23.Štátna moc a jej deľba**

Základy teórie deľby moci položili Locke a Montesquieu. Rozdelená štátna moc má chrániť slobodu pred diktatúrou a zvôľou jednotlivca.

Zákonodarná, výkonná a súdna moc majú byť zverené rôznym štátnym orgánom a takto rozdelené inštitúcie majú chrániť pred tyranskou vládou.

V 17/18. storočí sa začalo prezentovať že ľudia sú si rovní a že oni sú zdrojom všetkej moci v štáte.

Znamená to teda, že štát vykonáva svoju moc prostredníctvom orgánov, v ktorých jednotlivé funkcie zastávajú ľudia, ktorí sú v demokratických štátoch členmi politických strán (s výnimkou súdnej moci), a ktorí svoje pozície získali od voličov vo voľbách.

Politické prepojenie zákonodarnej a výkonnej moci je vyvažované nepolitickou súdnou mocou.

**24.Suverenita, legitimita a legalita štátnej moci**

Suverenita štátnej moci znamená jej nezávislosť od akejkoľvek inej moci dovnútra aj navonok štátu. Vznik inštitútu suverenity je spájaný s J.Bodinom.

V minulosti bol panovník chápaný ako zdroj suverénnej moci. Jeho moc v tomto zmysle nemohla byť obmedzená ani feudálmi, ani kniežatami, ani pápežom, ani cisárom.

Významným medzníkom v chápaní suverenity bol Vestfálsky mier – suverenita prestala byť viazaná na osobu panovníka a presunula sa na národný štát.

**Legitimita** označuje uznanie subjektu ktorý moc vykonáva za oprávnený. V demokratických štátoch je legitímna len taká moc, ktorá pramení zo zdroja moci ktorým je ľud. Preto musí mať ľud aj možnosť v pravidelne sa opakujúcich voľbách vyjadrovať súhlas so smerovaním a výkonom štátnej moci.

Okrem toho musí byť moc vykonávaná na základe a v medziach platnej právnej úpravy –**legalita** je teda v právnom štáte ďalším zdrojom legitimity.

**25.Moc a právo, právny štát**

Právo a jeho existencia sa spájajú so štátom. Pozitívne právo je so štátom nevyhnutne prepojené.

Ako legitimizačný prostriedok štátnej moci teda slúži aj právo, ktoré upravuje transport moci zo zdroja na nositeľov a upravuje aj samotný výkon moci ktorý musí byť realizovaný na základe a podľa platného práva. Právo mocensky reguluje správanie sa ľudí.

Demokratické a právne štáty vládnu prostredníctvom právnych noriem pričom tieto normy sú záväzné pre všetky subjekty, ktorým sú určené bez rozdielu.

Právo je spojené so štátom tým, že si ho štát vytvára a aj tým, že štát prostredníctvom činnosti orgánov verejnej moci garantuje jeho realizáciu.

Právne normy obsahujú okrem príkazov a zákazov aj oprávnenia.

**Právny štát** vykonáva svoju moc tým, že prostredníctvom práva reguluje správanie sa adresátov právnych noriem. Štát teda prostredníctvom práva reguluje aj sám seba a tým limituje svoju činnosť a moc, ktorú môže vykonávať len v súlade s platným právom.

Základnými znakmi právneho štátu sú**:**

**-štátna moc je viazaná právom a uplatňuje sa na základe práva a v jeho medziach**

**-štátna moc je rozdelená horizontálne aj vertikálne**

**-štátna moc rešpektuje základné ľudské práva a slobody**

**-štátna moc sa vytvára a realizuje demokratickým spôsobom a v demokratickom prostredí**

**26.Legitmita práva a jej druhy, ideová legitimita práva**

Za právom stojí štátne donútenie, ale bolo by neefektívne aby k jeho použitiu dochádzalo príliš často. Ideálne je, ak sa adresáti právnych noriem podrobia právu dobrovoľne.

Na to aby tak urobili ich musí o tom právo presvedčiť.

Rozlišujeme 3 druhy legitimity práva:

*1.ideovú legitimitu práva*

*2.procedurálnu legitimitu práva*

*3.vnútornú legitimitu práva*

**Ideová legitimita práva**

Spočíva v tom, že poslušnosť adresátov právu sa odvodzuje vzhľadom na jeho obsah. Ak súhlasíme s určitými opatreniami, radi sa im podrobíme. Ak ale s určitými opatreniami nebudeme súhlasiť, tak legitimita tejto právnej normy vo vzťahu k nám bude nižšia.

Dokonca ak budeme s právnou úpravou veľmi nespokojní, budeme sa ju snažiť obísť alebo porušiť.

Ak je teda nejaká právna úprava súladná s požiadavkami určitej spoločensky významnej ideológie, hovoríme že táto ideológia poskytuje právu legitimitu.

Medzi spoločensky významné ideológie, ktoré ovplyvňujú vnímanie ľudí toho čo je správne môžeme zaradiť **náboženské doktríny, filozofické či politické koncepcie,...**

**27.Procedurálna legitimita práva**

Ak sú pravidlá v spoločnosti ustanovené férovo a rozumne, výsledok procesu zvykne rešpektovať aj strana konfliktu, ktorej riešenie sa nepresadilo. Ide o nájdenie konsenzuálneho riešenia, ktoré by bolo akceptovateľné aspoň pre väčšinu spoločnosti.

V súčasnosti rozlišujeme 2 základné druhy procedurálnej legitimity práva:

**-demokratická procedurálna legitimita** – spočíva na určujúcej úlohe ,,vôle ľudu‘‘ pri tvorbe práva. V rámci nej rozlišujeme priamu (petície, referendum) a nepriamu formu (voľby).

Adresáti právnych noriem majú podiel na moci a môžu vyjadriť svoj súhlas či nesúhlas s predkladaným legislatívnym riešením.

**-byrokratická procedurálna legitimita** – vychádza z tézy, že najlepšie rozhodnutia s ohľadom na prijatie a modifikáciu právnych noriem urobia odborníci. Len informovaní odborníci dokážu robiť kvalifikované rozhodnutia. Táto legitimita sa opiera o expertnosť, objektivitu a vecnú správnosť finálnych riešení.

Medzi oboma formami panuje napätie. Adresáti na jednej strane chcú byť súčasťou rozhodovacích procesov, ale na druhej strane sa zástupcom ľudu vyčíta že nerozumejú veciam ktoré normatívne upravujú.

**28.Vnútorná legitimita práva**

Opiera sa o vnútorné psychologické nastavenie jednotlivca správať sa v súlade s právom.

Súčasne s tým môže na adresáta pôsobiť presvedčujúco, ak je právo vnútorne konzistentné, logicky opodstatnené a vzájomne si neodporujúce. Ide o predstavu o práve ako o**racionálnom poriadku vecí** ktoré vytvoril človek a jeho um najlepšie ako vedel.

Potreba zdôvodnenia práva však naďalej pretrváva. Preto pozitivistická doktrína formulovala ,,samozdôvodňovacie‘‘mechanizmy práva. Mali fiktívny charakter, pretože neboli závislé od spoločenskej reality – napr. fikcia spoločenskej zmluvy, každý síce vedel že sa neuzavrela ale tento argument slúžil na podporu legitimity práva.

**29.Pojem a definícia demokracie**

Pojem je známy už od obdobia antiky. Platón aj Aristoteles pozerali na demokraciu ako na systém, kde masy vládnu a múdrosť a majetok trpia.

V tom čase označovala demokracia taký politický režim, kde nevládne jednotlivec alebo skupina, ale kde vládnu mnohí ktorí sú slobodní a sú si navzájom rovní.

Tento pojem môžeme preložiť ako vládu ľudu. Abraham Lincoln ju vymedzil ako vládu ľudu, prostredníctvom ľudu a pre ľud, túto definíciu však prevzal od Kleóna. V tejto súvislosti sa však naskytujú otázky typu kto je ľud ? Sú to všetci ľudia, alebo je to nejak obmedzené?

Prostredníctvom ľudu? Priamo alebo nepriamo? Definovať demokraciu nie je až také jednoduché.

S demokraciou môžu byť spájané **forma vlády, princíp rozhodovania väčšiny, zaisťovanie práv a záujmov menšín, zmenšenie sociálnych nerovností** a rôzne iné veci.

**30.Dejiny demokracie – osvietenci a americký federalisti**

Antický odkaz naštartoval úvahy o možnosti zmeny politického režimu v období osvietenstva, ktoré čerpalo najmä z aristotelovskej tradície.

V období **osvietenstva** došlo k oživeniu záujmu o demokraciu, jej stúpenci ju považovali v tomto období za vhodnú iba pre malé mestské štáty.

Pohľad na demokraciu zásadne zmenila Veľká francúzska revolúcia. Napriek tomu že po revolúcii sa presadila monarchia, demokracia bola prítomná v politickej filozofii a bola aktuálnym predmetom záujmu – udržiavala sa ako politický ideál.

Prechod k demokracii však nebol jednoduchý a priamočiary. Liberalizmus len pomaly preberal do svojej politickej teórie myšlienku demokratického politického systému.

John Locke chápal štát ako nutné zlo, uvažoval o zástupcoch občanov, ale zdrojom legitimácie politickej moci bola spoločenská zmluva.

CH. L. Montesquieu dospieva k určitému optimálnemu modelu konštitučného liberálneho systému ktorého hlavným znakom bolo rozdelenie moci na zákonodarnú, výkonnú a súdnu -

išlo mu o obmedzenie suverenity politickej moci.

Podobne aj **americkí federalisti** vytvárali systém vládnych inštitúcií na zásadách obmedzenej a oddelenej moci, ale bez toho aby venovali dôležité miesto demokracii.

**31.Dejiny demokracie – Bentham, Millovci a Tocqueville**

**Jeremy Bentham a James Mill** nadviazali na preddemokratický liberalizmus koncepciou tzv. **protektívnej demokracie**. O možnosti prepojenia liberálneho politického poriadku s demokraciou už uvažovali oveľa priaznivejšie.

Odmietali ideu prirodzených práv, oveľa viac sa spoliehali na moc a úlohu orgánov zastupiteľskej formy vlády. Ako riešenie ponúkli poňatie voľby politických zástupcov s demokraciou do podoby idey zastupiteľskej demokracie. V tomto systéme videli optimálny spôsob harmonizácie záujmov v politickej oblasti za podmienky pravidelne sa konajúcich volieb.

K definitívnemu prepojeniu politického liberalizmu a zastupiteľskej demokracie dochádza až prostredníctvom **Johna Stuarta Milla**. Otvoril možnosť politickej participácie pre všetkých dospelých jedincov, pričom predpokladal dosiahnutie určitej miery vzdelanosti jedinca.

Varoval však pred všeobecnou nevedomosťou a nebezpečenstvom ovplyvňovania zastupiteľského zboru takými záujmami, ktoré sa nedajú stotožniť so všeobecným blahom spoločnosti. Ako riešenie **navrhoval aby vláda bola v rukách vzdelanej a informovanej menšiny.**

**Tocqueville** pozoroval vývoj demokracie v USA a vo Francúzsku. Zdôraznil, že demokracia znamená že si v postate skutočne ľud vládne sám a je zvrchovaný. Prostredie v ktorom môže demokracia fungovať je prostredie ľudskej rovnosti. Obával sa však nastolenia tyranie väčšiny a tiež toho, že tlak väčšinovej verejnej mienky môže viesť k obmedzeniu nezávislého myslenia jednotlivcov. Ako možnosti riešenia navrhoval **zdravú konkurenciu politických strán**.

**32.Procedurálne teórie demokracie**

Pri ich zrode stál **K. Popper** – dostávajú sa do centra pozornosti v prvej polovici 20. storočia.

Bol názoru že demokracia označuje procedúru ako sa možno zbaviť zlých vládcov rozumným spôsobom. Zjednodušene možno povedať, že tieto teórie len určujú procesy ktoré ak sú naplnené, ide o demokraciu.

Tieto teórie sa stali základom ďalšieho vývoja. Hlavným problémom týchto teórií je, že neobsahujú ideál demokracie, ku ktorému by mali režimy jednotlivých štátov konvergovať a takto zdokonaľovať existujúce demokratické režimy.

Znamenajú dôležitú zmenu v úvahách o demokracii. Medzníkom v tomto smere sú myšlienky **Josepha Schumpetera**, ktorý prišiel s ideou tzv. ,,inej‘‘ teórie demokracie. Jôavná idea je, že za demokratickú vládu považuje takú vládu, kde o moc súťaží viac subjektov. Tvrdí, že ak majú ľudia možnosť výberu medzi rôznymi politickými elitami, sú uspokojené požiadavky demokratického systému. Iniciatíva ide zhora nadol a vodcovia majú veľkú autonómiu.

Keď si ľud zvolí svojich vodcov, títo dostanú možnosť rozhodovať a presadzujú svoje politické ciele.

**33.Normatívne teórie demokracie**

Sú založené na hodnotovom chápaní demokracie. Ich podstatou je ustanovenie hodnôt, a ideálov ku ktorým má demokracia smerovať.

Možno sem zaradiť **priamu, participatívnu , liberálnu , deliberatívnu demokraciu** a iné.

**Priama demokracia** predstavuje pre mnohých teoretikov akýsi ideál o dosiahnutie ktorého by sa mali súčasné demokracie usilovať.

**Liberálna forma** demokracie predstavovala dlhodobo ideál moderných zastupiteľskch demokracií – podstata spočíva v tom, že výkon politickej a štátnej moci je viazaný určitými pravidlami. Je tu kľúčová ochrana slobody pred rozpínavou mocou štátu – musí byť limitovaná a nie neobmedzená.

**Pri deliberatívnej demokracii** nejde o dosahovanie rozhodnutí na základe jednoduchého dosahovania väčšiny, ale o koncept ku klasickému chápaniu demokracie. Ide skôr o zladenie záujmov a postojov než o agregáciu. Rozdiel oproti klasickej teórii demokracie je, že rozhodnutia sú prijímané na základe diskusie do ktorej vstupujú rovnocenné subjekty s vlastnými pohľadmi na diskutovaný problém – každý názor aj menšinový, je vypočutý a je naň braný ohľad. Rozhodnutie má byť prijaté až na záver racionálnej deliberácie. Základnými piliermi sú **diskusia, sloboda slova a zhromažďovania.**

**34.Teória polyarchie**

R. Dahl sa snaží o prepojenie konceptov procedurálnej a normatívnej demokracie.

Zavádza do diskusie o demokracii nový termín ,,polyarchia‘‘, pričom vzťah demokracie a polyarchie vysvetľuje ako vzťah ideálu a reality.

Polyarchia je inštitucionálne usporiadanie, akási nedokonalá aproximácia ideálu demokracie.

Termín polyarchia má byť využívaný len v prípadoch keď hovoríme o politických systémoch ktoré sú bližšie k demokracii ako ďalej od nej.

Demokracia je podľa Dahla nezrealizovateľná. Polyarchia je uskutočniteľná.

Kritéria toho, či ide alebo nejde o polyarchiu odvodzuje od možnosti politického správania sa občanov pri voľbách, pred voľbami, po voľbách a medzi voľbami.

**35.Demokratické rozhodovanie a jeho formy**

Niektoré formy prijímania rozhodnutí sú v demokracii neprípustné.

Najčastejšie používaný spôsob demokratického rozhodovania je **prijímanie rozhodnutí na základe súhlasu väčšiny**. Je však nevyhnutné, aby väčšina tolerovala a brala na zreteľ práva menšiny.

Od čias starovekej skúsenosti sa za demokratickú formu prijímania rozhodnutí považuje aj **žreb**. Využíva sa najmä v prípade nerovnosti hlasov pri voľbe kandidátov na získanie určitej funkcie.

Za ďalšiu formu rozhodovania je považovaný **konsenzus**. Dosahuje sa veľmi ťažko, preto je skôr výnimkou. Predpokladá úplnú zhodu a jej dosiahnutie je zložité a časovo zdĺhavé.

V demokratickom štáte existujú však aj orgány alebo inštitúcie v rámci ktorých rozhodnutia v mene štátu prijímajú jednotlivci.

**36.Demokracia a právny štát**

Moderné demokratické štáty sa hlásia aj k tomu, že ide o právne štáty. Ak niekto hovorí o demokratickom štáte, akoby hovoril aj o právnom štáte.

V demokratickom a právnom štáte **vládne ľud prostredníctvom práva**. Právo je ideálny nástroj prostredníctvom ktorého možno demokraciu upevniť a zakotviť v určitom politickom systéme.

**Britská koncepcia právneho štátu Rule of Law** hovorí že:

-žiadny človek nemôže byť trestaný alebo povinný strpieť zásahy do svojej osobnej integrity alebo majetku, pokým neporušil právne ustanovenia a táto skutočnosť bola kvalifikovaná riadnym súdom

-nikto nemôže byť postavený nad zákon (ani štát), každý človek je vždy subjektom práva

-ide o vládu práva a nie o vládu ľudí (nemá rozhodovať svojvôľa jednotlivcov, ale má ísť o vládu racionálnych pravidiel)

Z platného práva je vopred známe čo je dovolené a zakázané, a nie je daný priestor na svojvôľu štátnych orgánov. Právny štát je v zmysle kontinentálnej koncepcie štátom, v ktorom platia zákonom ustanovené pravidlá upravujúce činnosť štátnych orgánov, ako aj verejnoprávnych subjektov a súkromných fyzických a právnických osôb.

Demokracia a právny štát sa navzájom determinujú a ovplyvňujú.

**37.Občianska neposlušnosť – všeobecne**

Pod týmto pojmom sa zvyčajne označuje úmyselné neuposlúchnutie z náboženských a morálnych dôvodov alebo politických zásad.

Občianska neposlušnosť porušuje zákon, ktorý je nespravodlivý, ale pojem sa vzťahuje aj na protest proti konkrétnej politike, alebo na tlak v prospech politických reforiem.

Aktom občianskej neposlušnosti je aj nelegálny verejný protest ktorý je vo svojej podstate nenásilný.

**Znaky** občianskej neposlušnosti:

1.spočíva v porušení zákona v spojení s týmto úmyslom

2.má byť nenásilná, verejná a všeobecne oznámená

3.má byť sprevádzaná ochotou prijať právne dôsledky

4.zvyčajne sa vykonáva za účelom dosiahnutia zmien v zákone alebo v politike

5.má pôsobiť na všeobecný zmysel pre spravodlivosť

**38.Tradičná podoba občianskej neposlušnosti**

John Rawls ju definoval ako verejné, nenásilné a uvedomelé, ale politicky protizákonné konanie, ktoré sa zvyčajne uskutočňuje so zámerom vyvolať nejakú zmenu zákonov alebo vládnej politiky.

Typická pre túto formu je **existencia lídra** – vedúcej osobnosti, prípadne skupiny osôb.

Hlavný predstaviteľ sa stáva tvárou aktivít spojených s realizáciou neposlušnosti, vytvára samotnú koncepciu nesúhlasu a najčastejšie sa aj sám stáva obeťou sankcií zo strany štátu ktoré bez výhrad akceptuje.

Najvýznamnejší predstavitelia – **Mahatma Ghandi, Nelson Mandela, Henry Thoreau,...**

**39.Moderná forma občianskej neposlušnosti**

Občianska neposlušnosť sa začína globalizovať na základe spoločných cieľov.

Vytráca sa aj pozícia lídra ktorého bolo možné nasledovať. Kľúčové postavenie získava **dav** (pri protestných akciách) **hnutia, organizácie** (Greenpeace).

S davom sa spája aj väčšia miera **anonymity** keď sú nelegálne aktivity spájané so skupinou osôb a nie s jednotlivcom.

Hnutia reprezentujúce novú podobu občianskej neposlušnosti boli programovo nenásilné a dovolávali sa základných etických hodnôt humanity.

Môžeme ju vymedziť týmito **znakmi**:

1.Iniciátormi sa stávajú **organizované skupiny** a nie jednotlivci. Chýbajú veľké politické/anti-politické osobnosti a do popredia sa dostávajú masové skupiny.

2.**Násilie voči materiálnym statkom** je akceptované alebo sa dokonca až vyžaduje ako súčasť prijatia nových členov.

3.Ciele sú zväčša **globálneho významu** (protest proti vojne, chudobe,...) a **lokálne ciele sa dostávajú do úzadia**.

4.**Mediálna informačná kampaň** – média poskytujú informácie o priebehu udalostí

5.Akceptácia trestu už nie je jednoznačná

**40.Kybernetická neposlušnosť**

Vyznačuje sa špecifickým priestorom v ktorom sa realizuje, nazýva sa **kyberpriestor**.

Medzi špecifické **znaky** patrí:

1.anonymita – sú to osoby skrté pod maskami, prezývkami či symbolmi

2.nelegálne aktivity – každý z kybernetických útokov dokáže spôsobiť obrovské finančné straty, aj nemajetkové škody

3.široká škála záujmov – slúžia na dosiahnutie určitých cieľov (politických, ekologických, ekonomických,..) ich cieľom je riešiť globálne problémy sveta, ale poukazovať aj na lokálne

4.špecifická forma nenásilného konania – nejde o fyzické násilie, ale zaraďujeme sem **virtuálne sit-ins blokády** (znemožnenie prístupu k internetovým stránkam a systémom), **emailové bomby, hackovanie webových stránok a počítačov, vírusy** atď.

5.realizácia vo virtuálnom priestore

6.snaha vyhnúť sa sankcii za porušenie práva – ide to ruka v ruke s anonymitou

**41.Právo na odpor – podmienky realizácie**

Medzi tieto podmienky všeobecne zaraďujeme:

**a)adresátom sú občania alebo obyvatelia určitého územia** – podľa ústavy SR majú právo na odpor len štátny občania SR. Môže ho uplatniť jednotlivec či skupina občanov. Zapojenie veľkého počtu občanov znamená oveľa väčšie šance na jeho úspešnú realizáciu.

**b)nastupuje až subsidárne** – to znamená že sa využíva len v krajných prípadoch. Až v prípade zlyhania všetkých legálnych (štrajky,petície,..) či nelegálnych prostriedkov (občianska neposlušnosť).

**c)použitie násilia** – použité prostriedky by mali byť v rovnováhe s prostriedkami využívanými vládnucou stranou, hnutím či jednotlivcom.

**d)legálna forma** – písomné zakotvenie a garancia práva na odpor

**e)jasne definovaný cieľ** – obnova demokratického poriadku a opätovné zabezpečenie dodržiavania základných ľudských a občianskych práv, prípadne prinavrátenie štátnej moci do rúk obyvateľov ktorí žijú na danom kritickom území

**42.Výhrada vo svedomí pri vojenskej službe**

Deklaruje ju samotná ústava SR v článku 25 ods. 2 – nikoho nemožno nútiť, aby vykonával vojenskú službu, ak je to v rozpore s jeho svedomím alebo náboženským vyznaním.

Adresátom tejto normy sú na malé výnimky (Izrael) výhradne muži na ktorých sa vzťahuje **branná povinnosť** a **dovŕšili zákonom ustanovený vek**. Ďalšou dôležitou podmienkou je **štátne občianstvo.**

Branná povinnosť je takisto zakotvená v ústave SR. Vzťahuje sa však iba na čas vojny alebo vojnového stavu.

S vojenskou službou sa spája aj **neuposlúchnutie rozkazu** vydaného nadriadeným, a ktorý je v rozpore so svedomím profesionálneho vojaka (poprava zajatcov, postihy voči civilnému obyvateľstvu,..)

**43.Výhrada vo svedomí v medicínskych povolaniach**

Výhrada vo svedomí má v zdravotníckych profesiách široký rámec.

V rámci zdravotnej starostlivosti sa lekári, zdravotné sestry a farmaceuti zapájajú do prejavov výhrady vo svedomí, keď:

**-odmietnu poskytnúť právne a profesionálne nadobudnuté schopnosti alebo služby, ktoré spadajú do pôsobnosti ich odbornej spôsobilosti**

**-odôvodňujú ich odmietnutie tvrdením, že ide o akt výhrady vo svedomí alebo prejav svedomia**

Odmietanie návrhu na uzavretie dohody o poskytovaní zdravotnej starostlivosti sa viaže len na zdravotnícke úkony, ktoré zákon vymenúva (umelé prerušenie tehotenstva, sterilizácia a asistovaná reprodukcia) a súvisí s rozhodnutím pracovníka nevykonať zdravotnícky výkon z osobného presvedčenia.

**44.Právo a ekonómia – charakteristika ekonomického prístupu k právu, hranice a limity**

Nahliadnutie na jeden svet (práva) optikou toho druhého (ekonómie) najlepšie vystihuje označenie **ekonomický prístup k právu**. Pohľad na to, ako ekonómia obohatila metodológiu právnej vedy.

**Hranice a limity** **ekonomickej analýzy práva** – podľa Herberta A. Simona je neuvážlivé a nesprávne predpokladať, že osoby prijímajúce rozhodnutia majú vždy mentálnu kapacitu a dostatok informácií nevyhnutných na to, aby dokázali maximalizovať svoj úžitok.

Nesúhlasí s tým, že by koncept racionálnej voľby hodnoverne opisoval proces a motívy ľudského rozhodovania a vzhľadom na psychologické limity ľudskej mysle navrhuje pracovať s konceptom obmedzenej racionality.

**45.Homo iuridicus a homo economicus**

**Homo iuridicus**  = človek právny – je to spoločensky akceptovaná a prijatá predstava o jednotlivcovi, ktorého správanie je podriadené právnym normám.

**Homo economicus** = človek ekonomický – je to spoločensky akceptovaná a prijatá predstava o racionálne uvažujúcom jednotlivcovi, ktorý vedený egoistickými pohnútkami hľadá cestu k maximalizácii úžitku.

Obe koncepcie môžu reálne fungovať len na základe ich celospoločenskej akceptácie.

Oba fenomény by sa zrútili a prestali plniť svoju úlohu ak by ich ľudia spochybnili a prestali rešpektovať.

Homo iuridicus aj homo economicus sú **teoretickými fikciami**.

**46.Normatívna a pozitívna ekonomická analýza práva**

Ekonomický prístup k právu môže prebiehať v dvoch rovinách – jednak ako **normatívna** ekonomická analýza práva a zároveň aj ako tzv. **pozitívna** ekonomická analýza práva.

**Normatívna** sa sústreďuje na optimalizáciu procesu využívania obmedzených zdrojov a procesu výroby, ako aj na spôsoby rozdeľovania výnosov, ktoré na základe týchto procesov vznikajú. Primárnou úlohou je navrhnúť pravidlá a inštitúcie, ktoré vedú k dosiahnutiu efektívneho použitia zdrojov. Zaoberá sa tým, aké by veci **mali byť**.

**Pozitívna** sa nevenuje optimalizácii, ale analýze objektívneho aktuálneho stavu, teda toho aké veci **reálne sú**. Prejavuje sa deskriptívnym prístupom, ktorý zahŕňa opis, rozbor, vysvetlenie a prípadnú prognózu ľudského správania a s ním súvisiacich javov.

Zameriava sa na rozbor aktuálne platných právnych pravidiel a skúma ich optikou ekonomických kategórií a to aj z pohľadu ich efektivity.

**47.Praktický prínos ekonomického prístupu k právu**

Právna veda využíva ekonómiu ako prostriedok na zisťovanie tzv. právotvorných skutočností.

Identifikácia právotvorných skutočností prostredníctvom ekonomickej metodológie môže byť využitá nie len v procese tvorby práva, ale aj pri jeho interpretácii.

Príkladom môže byť zavádzanie nových pravidiel, ktorých porušenie bude sankcionované peňažnou pokutou – v prípade takýchto právnych pravidiel sa predpokladá že ich občania dodržujú aj preto, že je to pre nich výhodnejšie, než ich porušovať a čeliť finančnej pokute.

Z ekonomického pohľadu dochádza k ovplyvňovaniu ľudského správania tým, že sa s niektorými aktivitami spojí sankcia a s niektorými nie.

Konkrétnym príkladom priameho využitia metód ekonomického prístupu k právu sú **strategické dokumenty** zamerané na zvyšovanie kvality legislatívneho procesu, označované aj skratkou RIA (hodnotenie dopadu regulácie). Ide o analýzy ktoré majú byť základom pre štátne orgány participujúce na legislatívnom procese.

**48.Efektivita a Coaseho teoréma v ekonomickej analýze práva**

Ak sú zdroje využívané spôsobom, ktorý maximalizuje uspokojenie ľudských potrieb tak môžeme hovoriť o **efektivite** využitia zdrojov.

Ak je zvolený nesprávny postup, dochádza k plytvaniu zdrojov.

Základná verzia Coaseho teorémy vychádza z predpokladu, že **plnohodnotné informované subjekty by vo svete s nulovými transakčnými nákladmi dospeli vždy k rovnakému spoločensky efektívnemu využitiu vzácnych zdrojov,** a to bez ohľadu na to**, ktorému z týchto subjektov priznáva objektívne právo oprávnenie na nakladanie so vzácnymi zdrojmi**.

Svoj koncept modeluje vo svete v ktorom neexistujú transakčné náklady – stav v ktorom nevznikajú žiadne vedľajšie náklady pri procese vzájomného vyjednávania subjektov.

Táto teoréma je len teoretickým ekonomickým modelom. Vychádzajúc z tejto teórie, je úlohou práva najmä **schopnosť práva dopomôcť k znižovaniu transakčných nákladov, a tým aj urýchleniu dosiahnutia efektívneho výsledku nastavenia vzťahov.**

**49.Globalizácia ako jedna z výziev pre právo, vlny globalizácie**

**1.vlna** – týkala sa šírenia veľkých svetových náboženstiev a vzniku transkontinentálnych civilizácií.

**2.vlna** – súvisela s koloniálnou expanziou Európanov do celého sveta od 16. storočia.

**3.vlna** – bola naviazaná na vojny európskych veľmocí v Európe aj v priestore koloniálnych teritórií na iných kontinentoch.

**4.vlna** – odštartovala počas vrcholu európskeho imperializmu v 19. storočí , keď sa zdokonalila doprava, výrazne vzrástol medzinárodný obchod a došlo k veľkej migrácii ľudí.

**5.vlna** – súvisela so začiatkom 2.svetovej vojny, keď vznikla potreba nových nadnárodných prístupov k riešeniu objavujúcich sa nadnárodných (globálnych) problémov.

**6.vlna** – je prebiehajúci proces a jej hlavnými znakmi sú rastúca migrácia, pohyb kapitálu a osôb, turbulentná reorganizácia ekonomického života, nové médiá informačných technológií,..

**50.Globalizácia v práve – pojmové vymedzenie**

Globalizáciu môžeme chápať ako proces, v ktorom ľudia, informácie, obchod, investície, demokracia a trhová ekonomika stále častejšie prekračujú hranice medzi jednotlivými štátmi. Vďaka tejto medzinárodnej tendencii nás hranice zakreslené v mapách stále menej obmedzujú.

Možno ju tiež opísať ako dlhodobý historický proces či súbor procesov, ktoré vytvárajú viacej prepojený svet. Efekt globalizácie je ďalekosiahly, pôsobí na národy a spôsobuje zmeny vo vnútri suverénnych štátov.

Globalizácia odkazuje na rôzne procesy – **ekonomické, sociálne, kultúrne, proces politickej integrácie**, ktoré presahujú štátne hranice.

**Kľúčové trendy** **spájané s globalizáciou** – zosilnený pohyb zdrojov, myšlienok a ľudí cez hranice , hlbšia vzájomná závislosť medzi rôznymi časťami sveta (týka sa regiónov, miest a oblastí ale rovnako národných spoločenstiev) , rastúce vedomie sveta ako jedného miesta ,,globálneho vedomia‘‘.

**51.Prejavy globalizácie v práve**

Globalizácia je neustále prebiehajúci proces, ktorý je považovaný za nezvratný.

Globalizácia **v oblasti práva** sa najčastejšie spája s koncepciou ochrany základných ľudských práv a slobôd. Táto ,,globálna norma‘‘ stojí mimo myšlienky národných občianskych práv a povinností zabezpečovaných na úrovni národných štátov.

Skupina ,,globálnych noriem‘‘ **sa však rozrastá** najmä v oblasti ochrany autorského práva, boja s terorizmom, spoločnej obrannej politiky, pri ochrane kultúrneho dedičstva,...

Problém však nastáva pri pokusoch o realizáciu a najmä pri exekúcii pri porušovaní týchto globálnych noriem.

**52.Kyberpriestor a globalizácia práva**

Kyberpriestor možno považovať za virtuálnu realitu bez konca a začiatku. Je úplne závislá od technologických zariadení ktoré sa nachádzajú v reálnom svete.

V prípade úplného kolapsu technologických zariadení dôjde k nevratnému poškodeniu či zániku kyberpriestoru ako takého.

Možno ho tiež definovať ako priestor vytvorený informačnými a komunikačnými technológiami ktorý vytvára virtuálny svet ako paralelu k reálnemu svetu.

Kyberpriestor sa vyznačuje takmer neobmedzenom mierou slobody. Je však často zneužívaný na manipuláciu s verejnou mienkou a šírenie lží či poloprávd. V tomto priestore možno realizovať aj mnohé spoločenské aj občianske aktivity.

V kyberpriestore sa nevykonávajú len aktivity ktoré sú v súlade s právom. Vyskytujú sa tu aj činnosti ako **kyberterorizmus, kyberkriminalita, kyberšikana** a mnohé iné. Pri tchto aktivitách je mnohokrát veľmi ťažké identifikovať páchateľa a sankcionovať ho.

**53.Globalizácia a jej vzťah k právu**

Globalizácia je fenoménom, ktorý vplýva na súčasnú podobu práva na vnútroštátnej aj medzinárodnej úrovni. Ralf Michels predstavuje vzťah globalizácie a práva v troch podobách.

***1.Globalizácia ako skutočnosť:***

-dotýka sa vzťahov medzi suverénnymi štátmi, ktoré sú prepojené najmä ich ekonomickou, technologickou, ekologickou, sociálnou a právnou vzájomnou závislosťou

**1.ekonomická závislosť** (týka sa globálneho obchodu a vzniku tzv. globálnych trhov)

**2.technologická závislosť** (prejavuje sa pri zvýšení významu globálnej komunikácie)

**3.ekologická závislosť** (je spájaná s celosvetovou devastáciou životného prostredia, s ktorou súvisia aj zásadné zmeny počasia a klímy, ktoré je možné riešiť len globálnou spoluprácou)

**4.sociálna závislosť** (dochádza pri nej k nárastu globálneho cestovania a globálnej migrácie)

**5.právna závislosť** (napríklad globálny obchod sa opiera do značnej miery o miestne zákony a vnútroštátne mechanizmy)

***2.Globalizácia ako teória:***

-komplexnú teóriu predložili Halliday a Osinsky

**1.**prvý model je nazvaný **svetová politika** (myšlienka tzv. globálneho zbližovania práva, uskutočňuje sa buď zvýšenou produkciou medzinárodného a nadnárodného práva, alebo rozširovanií prameňov práva a právnej praxe)

**2.**druhý model pomenovali **globálna systémová analýza** (podstatou je myšlienka hegemónnych štátov ako subjektov, ktoré bránia rozvoju globálnych noriem a to presadzovaním vlastnej politiky)

**3.**tretí model je nazvaný **post koloniálna globalizácia** (týka sa ekonomickej nerovnováhy medzi vysvelými a menej pokrokovými štátmi)

**4.**štvrtý model nazvali **právo a rozvoj** (spočíva vo vnucovaní právnych reforiem rozvojovým krajinám, často je to spojené s prísľubom humanitárnej pomoci)

***3.Globalizácia ako ideológia***

-táto koncepcia má aj viacero odporcov ktorí nepovažujú globalizáciu za formu ideológie

**1.svetové spoločenstvo** (svet by sa mal viac zjednotiť, mali by sa uprednostniť hodnoty celého ľudstva, jednotlivci by sa mali stať občanmi sveta,..)

**2.neoliberalizmus** (trhy by sa mali emancipovať od štátov a ich právnych úprav čo by malo za následok viac slobody a väčšiu prosperitu)

Právo pri riešení globálnych problémov často zlyháva alebo je neefektívne. Problémy ako sú migračná kríza, kyberterorizmus, obchod so zbraňami,... sa riešia neefektívne a spomalene.

**54.Vzťah štátu a práva a pluralizmus ako zásah do tohto vzťahu**

Marxistické právo hlásalo, že štát a právo sú navzájom nevyhnutne prepojené a nemôžu existovať jeden bez druhého.

Podľa Savignyho právo vytvára štát - právo totiž existuje aj bez štátu.

Nemeckí predstavitelia systémovej teórie práva konštatujú, že **právo predstavuje autopoetický, sebareferenčný, sám na seba odkazujúci systém**.

Odtiaľ je potom už len krok k tvrdeniam, že za právo by sme mali uznať akýkoľvek systém, ktorý sám seba pokladá za právo. Tak však vzniká tzv. **právny pluralizmus**.

**55.Definícia a druhy právneho pluralizmu**

Právny pluralizmus je koncept, ktorý uznáva existenciu a platnosť viacerých právnych systémov, existujúcich paralelne popri štátom tvorenom a vymáhanom právnom systéme.

Rozlišuje sa **právnický právny pluralizmus** a **empirický právny pluralizmus**.

**Právnický** – popri sebe existuje štátom tvorené právo a viaceré systémy obyčajového práva, ktoré uznáva aj samotný štát.

**Empirický** – subjekt práva sa spravuje viacerými normatívnymi systémami, ktoré sám vníma ako právne záväzné.

**Silný koncept právneho pluralizmu** – predpokladá súbežnú existenciu a pôsobenie viacerých právnych poriadkov. Napr. v prípade vzťahu medzi vnútroštátnym právom, právom EÚ a medzinárodným právom.

**Slabý koncept právneho pluralizmu** – znamená, že pri právnom systéme existuje viacero normatívnych systémov, ktoré sú síce efektívne a rešpektované ale nie sú právnymi systémami vo vlastnom zmysle slova. Napr. športové pravidlá, kánonické právo,...

**56.Právny pluralizmus a jeho historickí predchodcovia**

Právny pluralizmus má predobraz v podobe pred-moderného európskeho právneho pluralizmu , kedy vo feudálnej spoločnosti každá spoločenská vrstva a dokonca každé mesto a každá obec disponovali vlastnou normotvornou právomocou a vlastným ,,právnym poriadkom‘‘.

Právo v stredoveku bolo tvorené zásadne bez vplyvu a podielu štátu.

Postupný zrod skutočnej normotvorby sa spája až s obdobím absolutizmu, v 16. storočí , kedy kánonické právo a univerzitné rímske právo utvorili cestu pre modernú ideu práva ako osobitného normatívneho systému tvoreného najvyššou normotvornou autoritou – panovníkom. Univerzitne vzdelaní právnici pomáhali svojimi názormi panovníkovi vydávať zákony.

Taliansky teoretik 30. rokov 20. storočia **Santi Romano** hlásal myšlienku že právo je primárne spoločenskou normou správania a každá spoločenská inštitúcia si tvorí vlastné normy.

V roku 1933 nemecký právnik **Hans Doerth** použil slovné spojenie ,, autonómne tvorené právo‘‘. Aj **Helmut Coing** uznával že popri štátom tvorenom práve existuje aj cirkevné a medzinárodné právo a taktiež do rovnakej kategórie platí aj právo tvorené nadnárodnými korporáciami.

**57.Normatívny pluralizmus – praktický príklad regulácie kyberpriestoru**

Veľká časť vzťahov zostáva regulovaná iba **zmluvnými podmienkami** poskytovateľov služieb, alebo iba **normami Netikety** (písanie KAPITÁLKAMIznamená zvýšenie hlasu a pod.)

**58.Normatívny pluralizmus - praktický príklad regulácie športu**

J. Prusák tvrdil, že stanovy športových organizácií nespĺňajú znaky uznávanej definície práva ako súboru právnych noriem v štátom uznanej forme a vynútiteľných štátom.

V športe sa však môžu vyskytovať aj iné interné normy, upravujúce otázky ktorých reguláciu zákon výslovne nepredpokladá.

Športové interné normy sú napr. **pravidlá hry, športové pravidlá** (upravujúce disciplinárne konanie, prestupy hráčov a pod.)

V prípade športových interných noriem nejde o formálne pramene právo ani o právne predpisy, ale napriek tomu ide o predpis s právnym významom a to najmä pre rozhodovanie sporov.

**59.Normatívny pluralizmus – praktický prípad technických noriem**

V rôznych oblastiach hospodárstva vznikali rôznorodé priemyselné a technické štandardy **– farieb potravín, betónu,** a to na základe dohody predstaviteľov daného sektoru výroby.

Technické normy majú dnes za svoj cieľ zabezpečiť štátny záujem na dodržaní štandardov akosti výrobkov, na ochrane zdravia a života, bezpečnosti práce a technických zariadení a pod., sú však využívané aj v súkromno-právnych zmluvných vzťahoch – subjekty si s odkazom na technické normy môžu dohodnúť **akosť, spôsob zhotovenia, parametre tovaru** a pod. Technické normy nemožno zaradiť medzi právne normy.

**60.Právny partikularizmus, pluralizmus, monizmus a unifikácia práva**

Partikularizmus je istá podoba právneho pluralizmu.

**Unifikáciu práva** chápeme ako proces formovania práva, v ktorom sa hlavne prostreidkami legislatívy maximálne zbližujú, prípadne úplne zjednocujú rôzne právne normy upravujúce tie isté druhy vzťahov.

**Monizmom práva** rozumieme stav, ktorý je výsledkom unifikácie a je protikladom právneho pluralizmu – v zásade znamená jednotu právneho poriadku, či už v jednotnom štáte alebo na medzinárodnej úrovni.

**61.Účel práva a účel v práve**

R. Jhering vyslovil tézu ktorá znela: ,,Stvoriteľom celého práva je účel‘‘.

Účel tradične označuje to, kvôli čomu sa niečo podnikne alebo robí. Ide teda o hlavný cieľ alebo zmysel veci.

Pri posudzovaní účelu práva však musíme zohľadňovať aj subjekt, ktorý sa otázkou účelu zaoberá. Podľa názoru P. Holländera je pre zákonodarcu účel motívom prijatia určitej právnej normy. Najčastejšie spomínaným účelom práva v spoločnosti je **mier**. Jhering sa vyjadril, že účelom práva je mier ale prostriedkom na jeho dosiahnutie je boj.

Napríklad nie je dôležité, či sa v rámci cestnej premávky smie jazdiť vľavo alebo vpravo, ale že sa smie jazdiť len po jednej strane cesty.

Právo síce plní účel zabezpečenia mieru, to však neznamená že v spoločnosti kvôli tomu prestane existovať násilie.

Podľa **G. Radbrucha** však treba rozlišovať účel práva a rôzne účely v práve. Základnú **štruktúru účelov** v práve tvoria tri prvky: **všeobecné blaho, spravodlivosť a právna istota.**

**62.Základné funkcie práva, funkcie práva v postmoderne**

**1.Regulačná funkcia** – upevňuje a stabilizuje spoločenské vzťahy, je vyjadrená v určení sociálneho postavenia rôznych subjektov (status ZPaS človeka a občana, právomoci orgánov a funkcionárov, právna spôsobilosť fyz. a práv. osôb). Táto funkcia najviac odráža aj povahu práva - ukladajú sa povinnosti a udeľujú práva.

**2.Direktívna funkcia** – zákon určuje aké by malo byť budúce správanie ľudí. Vykonáva sa pomocou záväzných noriem.

**3.Protektívna funkcia** – vytvára z práva systém sociálnej ochrany. Osobitnú úlohu pri jej vykonávaní zohrávajú ochranné normy v ktorých sa objavuje negatívne alebo pozitívne hodnotenie rôznych možných situácií.

**4.Hodnotiaca funkcia** – umožňuje právu vystupovať ako kritérium legitímnosti alebo nelegitímnosti rozhodnutí a konaní.

**5.Integračná funkcia** – právo pomáha vnútornej integrite spoločnosti, posilňuje súdržnosť a rozvoj spoločenských vzťahov.

**6.Informačná funkcia** – právo pomáha jednotlivcom lepšie identifikovať práva a povinnosti a vyhnúť sa neželaným následkom.

Mohli by sme spomenúť ešte aj ekonomickú, sociálnu, vzdelávaciu a mnohé iné funkcie.

**V postmoderne** sa najmä **regulatívna funkcia** stáva predmetom kritiky (kvôli veľkému množstvu právnych predpisov, ktoré ukladajú subjektom nové povinnosti) a funkciou práva sa stáva aj **funkcia ochrany základných práv a slobôd.**

**63.Zmeny hodnôt a chápania práva po roku 1989–sekularizácia,individualizácia,pluralizácia**

**Sekularizácia**

V 20. storočí význam náboženských hodnôt a noriem začal ustupovať. Ovplyvnil ju aj politický vývoj, napr. nástup sovietskej ideológie. Dôležitým javom bola aj rastúca pluralita náboženských spoločností a cirkví (mládežnícke sekty).

**Individualizácia**

Manželstvo, rodina, cirkev či obec už nezohrávajú tak významnú úlohu integrátora jednotlivcov ako v minulosti. Vytvorili sa nové konflikty prameniace z rôznorodosti postojov jednotlivcov. Po roku 1989 vznikla tendencia vnímať ideologický charakter každej morálnej percepcie. Morálka tiež stratila mnoho zo svojej normatívnej schopnosti. Mnohé subjekty morálne hodnoty porušujú.

**Pluralizácia**

Veľké množstvo ideí, tém, hodnôt či rôznych mýtov vytvorilo obsah, ktorý sa konkretizoval v združeniach, kluboch, obchodných spoločnostiach,...

Pluralizácia a individualizácia boli späté s nárastom slobody v spoločnosti.

**64.Zmeny hodnôt a chápania práva po roku 1989-gloablizácia,ekonomizácia,medializácia**

**Globalizácia**

Proces v rámci ktorého sa rýchlo rozširujú určité sociálne praktiky bez ohľadu na hranice štátu, vznikajú nadnárodné inštitúcie a strácajú sa doterajšie kultúrne vzorce.

V súčasnej Európe sa posilňuje európska identita a súčasne sa posilňujú identity regiónov, skupín a jednotlivcov.

Diferenciácia v rámci globalizácie spôsobuje, že rozpory medzi kultúrami rastú.

**Ekonomizácia**

Taktiež výrazne zasiahla do vývoja spoločnosti v 20. storočí. Súčasné politické sily používajú argumenty z oblasti ekonómie – hospodársky rast, atraktívne prostredie pre investorov,...

V slovenskej republike sa ekonomizácia spoločnosti prejavuje aj nárastom zákonov pripravovaných ekonomickými ministerstvami.

**Medializácia**

Vplyv médií na narastajúci počet zákonov je neodškriepiteľný. Nie je jednoduché opísať rozsah regulácie, ktorý vyvolal nástup televízie. Vytvára sa aj možnosť nových foriem vzdelávania či ovplyvňovania verejnej mienky. Medializácia ovplyvňuje všetky oblasti spoločenského života.

**65.Dynamika a labilita , stabilita a rigidita práva**

**Dynamika a riziko lability práva**

Jednou z príznačných charakteristík súčasného právneho poriadku je množstvo a rýchlosť – teda **dynamika právnych zmien.** Napr. Trestný zákon bol za približne 13 rokov novelizovaný už 37x a z toho len v roku 2015 8x.

Metaforicky sa táto situácia rýchlosti a neprehľadnosti právnych zmien zvykne označovať aj **legislatívna lavína** či **legislatívna smršť** – alebo aj **labilita práva**.

Rýchlosť a početnosť právnych zmien predstavuje výzvu pre princíp právnej istoty, ale aj pre princíp ,,neznalosť práva neospravedlňuje‘‘, ale tiež aj pre princíp ,,súd pozná právo‘‘.

**Stabilita a riziko rigidity práva**

Párovou kategóriou dynamiky práva je stabilita práva, ktorá sa považuje za záruku právnej istoty. Rovnako ako príliš prudká dynamika práva je nežiaducou aj absolútna stabilita resp. **rigidita práva**.

Nemennosť práva by totižto znamenala neschopnosť práva reagovať na zmeny v spoločnosti a viedla by až k úplnému odtrhnutiu práva od skutočného života. Právny poriadok sa preto musí neustále vyvíjať a prispôsobovať spoločenským zmenám.

**66.Elastitica (flexibilita) práva a jej nástroje – všeobecne**

Pojem elasticita práva je vlastnosť právneho poriadku, vďaka ktorej sa statické právo prispôsobuje dynamickým zmenám v spoločnosti.

Nástrojov elasticity/flexibility práva je viacero:

1.stabilita ústavy ako predpisu najvyššej právnej sily, popri dynamike zmien predpisov nižšej právnej sily

2.všeobecné formulovanie právnych predpisov, ktoré tak nie sú naviazané na súčasný stav spoločnosti tam, kde to nie je nevyhnutné

3.súdna interpretácia práva, ktorá môže svojim výkladom zabezpečiť aplikovateľnosť právnych predpisov na novšie, pôvodne nepredvídané skutočnosti

4.využívanie právnych princípov, ktoré môžu svoje vyjadrenie nachádzať buď priamo v texte právnych predpisov, alebo môžu byť formulované právnou vedou a praxou

5.primeraná novelizácia a prijímanie nových právnych predpisov ako nástroj plynulého právneho vývoja

**67.Právna istota a právna neistota**

Cieľom právnej stability je zabezpečiť naplnenie ideálu **právnej istoty**. Za prvky právnej istoty sa považujú orientačná istota vo vzťahu k právnym predpisom, sociologická a realizačná istota vo vzťahu ku skutočnej aplikácii a realizácii práva v praxi.

Právna istota neznamená popretie nutnosti nevyhnutných právnych zmien. Odmietajú sa iba nevypočítateľné, nepredvídateľné zmeny a prílišná neprehľadnosť právneho poriadku.

Nadmerná produkcia právnych predpisov a ich komplikovaný obsah práveže spôsobujú **právnu neistotu**.

Istá miera právnej neistoty je však podľa niektorých právnych realistov súčasťou práva, ktorej sa nemožno vyhnúť – rôzne spôsoby interpretácie, rôzna argumentácia,...

**68.Neokonštitucionalizmus ako nástroj elasticity práva**

Ústava ako predpis najvyššej právnej sily určuje hranice obsahu a účelu predpisov nižšej právnej sily a to bez ohľadu na prípadné zmeny týchto predpisov.

Práve z hľadiska vedúcej úlohy ústavy je prirodzenou požiadavkou jej zvýšená miera stability.

Najvyššie hodnoty a princípy ústavy ktoré sú nezmeniteľné sa nazývajú **materiálne jadro ústavy**.

Formulovanie konceptu materiálneho jadra je prejavom **neo-konštitucionalizmu**.

Pripisujú sa mu 3 hlavné znaky:

**-idea materiálnych jadier, ktoré robia ústavy rigidnejšími, pričom dozor nad ich rešpektovaním sa zveruje kontrole ústavným súdom alebo iným mechanizmom**

**-spájanie morálky s právom v podobe ústavou vyjadrených hodnôt, ktoré majú výslovne morálny, ale aj právny a ústavný obsah a význam**

**-zmena úloh právnikov, osobitne právnych vedcov vedúca k tomu, aby sa právo snažili realizovať, aplikovať a meniť iba v duchu hodnôt vyjadrených v ústave**

**69.Teleologické a neutrálne právne normy ako nástroj elasticity práva**

Nástrojom znižovania potreby zmien právnych predpisov môže byť aj zvýšená miera využívania tzv. **teleologických, účelových predpisov** ako predpisov, ktoré namiesto konkrétneho postupu ustanovujú iba želaný cieľ právnej úpravy, pričom postup jeho dosiahnutia nechávajú na príslušných adresátov práva.

Takýto charakter majú často **smernice Európskej únie**.

Nie vždy však dostačuje teleologické ustanovenie cieľov. V takom prípade môže plniť úlohu stabilizácie práva tzv. **neutralita formulácie právnych predpisov** - jej podstatou je také formulovanie predpisov, ktoré čo možno najviac odhliada od špecifík dobových technologických a iných materiálnych podmienok života spoločnosti, za účelom predísť rýchlemu zastarávaniu týchto predpisov.

Tento typ tzv. **technologickej neutrality práva** sa dosahuje napr. tým, že právo by vo svojich formuláciách malo hovoriť zásadne o písomnej forme právnych úkonov, čo zahŕňa aj elektronickú komunikáciu.

**70.Interpretácia práva ako nástroj elasticity práva**

Efektívnym prostriedkom ako zabezpečiť plynulé reagovanie práva na zmeny spoločenskej situácie je tiež osobitne nástroj **interpretácie práva orgánmi aplikácie práva.**

Existuje viacero interpretačných postupov ktoré majú tieto orgány (najmä súdy) k dispozícii to osobitne vo vzťahu k **aktualizovaniu právnej úpravy**. Ide konkrétne hlavne o tzv. **recentný teleologický výklad**, čo znamená aktualizačný prístup k právu, netrvajúci na zamýšľaných cieľoch zákonodarcu.

Oproti týmto prístupom stojí téza sudcov najvyšších súdov USA - tzv. **originalizmu**, čo znamená že ústavu treba vykladať v takom zmysle s akým úmyslom ju písali jej autori.

Sudcovia USA sa delia aj na **textualistov** – pridŕžajúcich sa iba textu predpisu a **intencionalistov** – skúmajúcich účel zákona.

V SR prevažuje prístup **recentnej objektívnej teleologickej interpretácie**.

V záujme predísť interpretačnému pluralizmu však určité zásady interpretácie môžu aspoň pre niektoré právne odvetvia záväzne normovať jednotlivé právne predpisy či zákonníky.

V praxi môže nastať, že súd bude intepretovať právo aj **protichodne proti textu zákona** (contra legem) vtedy, ak má za to že tým odstraňuje hodnotovú medzeru v zákone.

**71.Právne princípy ako nástroj elasticity práva**

Ďalšími zárukami stability ale zároveň elasticity právneho poriadku sú právne princípy , explicitne či imiplicitne (ako napr. lex superior derogat legi inferiori, lex specialis derogat legi generali,...) vyjadrené vedúce hodnoty a myšlienky právneho poriadku a to hlavne **princípy vnútornej organizácie právneho systému**.

Tie potom môžu slúžiť ako podklad a nástroj súdnej interpretácie práva, ale taktiež ako nástroj právnej argumentácie a napokon by mali slúžiť aj ako vedúce prvky v procese tvorby práva.

Práve v myšlienke právnych princípov vidia niektorí teoretici záruku právnej istoty. Osobitne R. Dworkin je zástancom tzv. teórie jediného správneho riešenia.

R. Alexy princípy nazýva príkazmi k optimalizácii.

R. Guastini myšlienku jediného správneho riešenia popiera a stojí na pozícii, podľa ktorej princípy rovnako ako aj súdna interpretácia môžu v niektorých prípadoch viesť k dvom alebo viacerým ,,rovnako správnym‘‘ riešeniam.

**72.Recepcia práva a jej druhy**

S fenoménom recepcie práva sa stretávame najmä pri zániku štátov ich rozpadom, spojeným so vznikom nových nástupníckych štátov, ktoré prijali, prebrali a začlenili do svojho právneho poriadku konkrétne právne predpisy či celé právne poriadky predchádzajúcich štátov.

Rozlišujeme **druhy recepcie**:

*Podľa predmetu recepcie:*

**1.recepcia právneho poriadku** – napríklad v slovenských právnych dejinách

**2.recepcia právnych vzťahov, právnych skutočností a ich účinkov** – napríklad v intertemporálnych ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku z roku 1963

*Podľa časopriestorového vzťahu k recipovanému objektívnemu alebo subjektívnemu právu:*

**1.recepcia bezprostredne časovo alebo priestorovo neprechádzajúceho práva** – napríklad pri stredovekej a novovekej recepcii starovekého rímskeho práva, alebo v súčasnosti pri preberaní niektorých právnych inštitútov zahraničného objektívneho práva

**2.recepcia bezprostredne časovo alebo priestorov prechádzajúceho práva** – napríklad pri vzniku nového nástupníckeho štátu ako pri vzniku SR a ČR 1.1.1993

*Podľa techniky recepcie:*

**1.výslovná recepcia** – napríklad v zákone č. 11/1918 Zb. v čl. 2: ,,všetky doterajšie krajinské a ríšske zákony a nariadenia zostávajú zatiaľ v platnosti‘‘

**2.konkludentná recepcia** – ten istý zákon výslovne neuviedol bývalé uhorské obyčajové právo ako predmet recepcie pre územie Slovenska. Napriek tomu to však tak bolo.

*Podľa rozsahu recepcie:*

**1.úplná recepcia** – napríklad: ,,všetky doterajšie zákony...‘‘

**2.čiastočná recepcia** – obmedzená tzv. derogačnou klauzulou. Môže byť tiež obmedzená transformačnou klauzulou.

**73.Kontinuita a diskontinuita práva**

Kontinuita vyjadruje **vzťah neprerušnosti vo vývoji práva**. Jej opakom je právna diskontinuita – **prerušenie plynulého vývoja práva**.

Kontinuitu práva môžeme rozlíšiť na **formálnu** (formy a formulácie práva)a **materiálnu** (obsah predpisov, konkrétnych právnych inštitútov) a ešte na kontinuitu **objektívneho alebo subjektívneho práva**.

Právna kontinuita sa môže v takomto ponímaní prehľadne rozčleniť nasledovne:

**1.kontinuita právneho poriadku** – právny poriadok zostáva právnym poriadkom konkrétneho štátneho útvaru

**2.kontinuita právneho predpisu** – príkladom je kontinuita bývalého uhorského obchodného zákonníka z roku 1875, ktorý platil na území Slovenska až do roku 1950

**3.kontinuita inštitútov objektívneho práva** – právo dlhodobo používa tie isté pojmy a inštitúty, aj keď ich obsah môže byť v novom predpise upravený odlišne

**4.kontinuita subjektívneho práva** – ako výraz zachovania subjektívnych práv

Právna diskontinuita:

**1.pri diskontinuite právneho poriadku** – vzniká nový právny poriadok, zaniká pôvodný

**2.diskontinuita právneho predpisu** – realizuje sa napríklad rekodifikáciou právneho predpisu

**3.diskontinuita inštitútov objektívneho práva** – realizuje sa najmä novelizáciou spojenou s derogáciou, abrogáciou či obrogáciou dovtedajších inštitútov

**4.diskontinuita subjektívneho práva** – zánik dovtedajších subjektívnych práv

**74.Právo a logika – pravidlá jazyka a pravidlá logiky**

Ak sa dvaja ľudia sporia o to, kto z nich má pravdu, tak sa takéto spory môžu rozhodnúť rôznym spôsobom. Od čias zrodu filozofie sa hľadal taký spôsob presvedčovania iných, ktorý by bol čo najbezbolestnejší a čo najohľaduplnejší k pravde. Prišlo sa na logiku a na pravidlá logickej argumentácie.

Argumentácia za alebo proti, dokazovanie zodpovednosti, vysvetľovanie skutkov a príčin udalostí, zdôvodňovanie rozsudkov – všetko sú to myšlienkové postupy, bez ktorých sa právnik v praxi nezaobíde. Tieto postupy a zachytenie ich priebehu sa dejú v jazyku – či už v jeho ústnej alebo písomnej podobe a musia rešpektovať **pravidlá jazyka**.

**Pravidlá logiky**  - pravidlá správneho logického usudzovania. Logika skúma za akých okolností je úsudok správny.

**75.Právo a logika – logická štruktúra propozícií**

Rôzne vety môžu vyjadrovať rôzne významy. Ktoré však môžu mať rovnakú logickú štruktúru.

Verbálne podobné vety majú zvyčajne rovnakú logickú štruktúru – napr. ,,všetci ľudia sú smrteľní‘‘ , ,,všetky šelmy sú cicavce‘‘.

Môžeme mať aj verbálne odlišné vety, a predsa môžu vyjadrovať rovnaký význam, pretože sú v nich nielen mená rovnakých vlastností, ale majú rovnakú logickú štruktúru. Napr. ,,všetci ľudia sú smrteľní‘‘ , ,,kto je človek, ten je smrteľný‘.

Vo formálne zachytenej logickej štruktúre viet je vyzdvihnuté do popredia všetko to, čo je dôležité pre logické vyplývanie a zatlačené všetko to, čo by mohlo rozptyľovať našu pozornosť a nemá vplyv na správnosť logického usudzovania.

**76.Právo a logika – výroková logika**

O výrokoch hovoríme, že sú pravdivé alebo nepravdivé. Pravdivosť či nepravdivosť prisudzujeme výrokom len na základe toho, aké sú významy ktoré tieto výroky vyjadrujú.

Klasická výroková logika sa riadi dvoma princípmi:

**1.princíp dvojhodnotovosti** – výrok je pravdivý alebo nepravdivý, tretiu pravdivostnú hodnotu pre výroky nepripúšťa

**2.prinícp skladobnosti** – pravdivostná hodnota zloženého výroku je jednoznačne určená pravdivostnými hodnotami jeho zložiek – jednoduchých výrokov a povahou spojenia týchto zložiek

Preto pravdivostná hodnota zloženého výroku závisí od dvoch faktorov:

**a)od logického faktora**  - z akých zložiek a akým spôsobom je význam výroku poskladaný

**b)od mimologického faktora** – aký je stav sveta či stav vecí, ktorých sa týka výrok

**Výrokové spojky**

Ak chceme adekvátne opísať nejakú udalosť či skutok, prípadne ich vysvetliť, nestačí nám povedať za sebou postupnosť jednoduchých výrokov.

**Konjunkcia**

Ak chceme vyjadriť, že nastali dva fakty môžeme to urobiť pomocou konjunkcie, kde využijeme spojku *konjunktor -* **a** (prší **a**fúka vietor).

**Negácia**

Často namietame voči tvrdeniu niekoho – na to nám slúži negácia tvrdenia, ktorú utvoríme pomocou *negátora* – spojky **nie je pravda,** alebo len pripojením záporu **nie, ne** ku slovesu.

(najdlhšia rieka na svete je níl – najdlhšia rieka na svete **nie** je níl)

**Alternatíva**

Ak chceme povedať, že z dvoch viet je práve jedna pravdivá, ale nevieme ktorá tak to môžeme vyjadriť alternatívnym zloženým súvetím pomocou spojky **buď, alebo** (Najväčším ostrovom Stredomoria je **buď** Sardínia, **alebo** Sicília)

**Disjunkcia**

V niektorých situáciách chceme povedať, že z dvoch viet je aspoň jedna pravdivá, ale nevieme ktorá to zaručene je a ani nevieme či sú pravdivé obe. Vtedy to môžeme vyjadriť disjunktívnym zloženým súvetím pomocou *nevylučujúceho disjunktora – spojky alebo* (Marekovo auto má buď predný **alebo** zadný náhon)

**Implikácia**

To, že je nejaký fakt dostatočnou podmienkou pre iný fakt, môžeme vyjadriť pravdivým podmienkovým súvetím, ktoré najčastejšie utvárame pomocou spojenia **ak – tak** (Ak číslo n je deliteľné šiestimi, tak je deliteľné tromi)

**77.Deduktívne usudzovanie a sylogizmus v práve**

Keď usudzujeme, tak sa snažíme z informácií, ktoré sú vyjadrené v predpokladoch logickou fantáziou vydolovať novú informáciu ako záver nášho úsudku.

Náš postup bude správny vtedy, keď záver bude pravdivý vo všetkých situáciách, v ktorých budú pravdivé všetky predpoklady. To znamená, že záver úsudku logicky vyplýva z predpokladov práve vtedy, keď logická štruktúra predpokladov a záveru garantuje prenos pravdivosti z predpokladov na záver.

**Abduktívne úsudky** – nededuktívne vysvetlenia faktov na základe eliminácie konkurenčných hypotéz (sú časté v bežnom živote ale aj v praxi lekárov, kriminalistov, vyšetrovateľov a pod.)

**Hypotetický sylogizmus**  - logická štruktúra úsudku sa na prvý pohľad zdá byť rovnaká ako štruktúra už analyzovaného úsudku (Spravodlivé je mravné. Mravné je dobré. Teda spravodlivé je dobré.)

**78.Logická sémantika a právo – jazyk ako systém kódovania**

Jazyk je nástroj na dorozumievanie sa a môžeme sa naň pozerať ako na určitý systém kódov.

Na jednej strane máme znaky – slová daného jazyka a na druhej strane významy týchto znakov, slov. Kód je vlastne priradenie významu k znaku, slovu.

Aby sme sa jazykom dokázali dorozumieť, musí kódovanie spĺňať určité kritériá. Výrazy jazyka musia kódovať významy takým spôsobom aby boli tieto kódy naučiteľné a zapamätateľné pre priemerného používateľa daného jazyka.

**Jedno slovo – viac významov (homonymá)**

S jedným slovom v základnom tvare je spojených viac významov (zámok, koruna,..)

**Viaceré slová – jeden význam (synonymá)**

Keď viacero odlišných výrazov kóduje jeden a ten istý význam (autonómia – samospráva)

**Viaceré slová – viac významov (skrížené kódy)**

Keď viacero odlišných výrazov kóduje viacero rovnakých alebo viac či menej odlišných významov. Kompetentní používatelia jazyka to zväčša zvládnu tak že sa dokážu dorozumieť bez väčších nepresností. Niekedy to však môže byť zásadný problém, na ktorom stojí a padá interpretácia dôležitého právneho textu, od ktorej závisí napr. rozhodnutie súdneho sporu.

**79.Predstava , pojem a myšlienka v logike a práve**

Slovo predstava je viacvýznamové a vyjadruje najmä dva odlišné významy:

**1.zmyslovo názorný obraz javov vonkajšieho sveta alebo zmyslovo názorná vidina, ilúzia** (predstava listnatého stromu, podmaňujúcej vône)

**2.poňatie, názor, domnienka, myšlienkový konštrukt dosiahnutý rozumovou činnosťou, skúsenosťou** (urobiť si jasnú predstavu o niečom, mať predstavu o rozsahu škôd a pod.)

Každá predstava je neopakovateľný psychický akt ktorý sa deje v hlave jednotlivca.

**Pojem**

Myšlienky ako objektívne obsahy viet sa skladajú zo zložiek, ktoré nemôžu byť subjektívne , ale sú objektívne – ide o pojmy. Môžu byť zložené z iných pojmov alebo sú už jednoduché.

Pojem je objektívna, logická entita, je metódou identifikácie entít rôzneho druhu.

**Myšlienka**

Je tiež pojem viacvýznamový, základné 2 významy:

**1.obsah myslenia ako subjektívneho, psychického procesu** (hlavou mu preletela myšlienka)

**2.výsledok myslenia, objektivizovaný v jazykovom vyjadrení** (vyjadriť myšlienku vetou, jazykom)

**80.Rozsah a obsah pojmu v logickej sémantike**

Obsah pojmu:

-napríklad obsah pojmu strom je súbor tých vlastností, ktoré musí mať každý predmet, ktorý je stromom a žiadne iné predmety ich súborne nemajú (živá rastlina, má koreňovú sústavu, kmeň a korunu). Takéto nutné vlastnosti vecí sa nazývajú **atribúty**. V práve sa označujú aj ako **pojmové znaky**.

Rozsah pojmu:

-je súbor predmetov ktoré aktuálne vykazujú všetky atribúty obsahu pojmu. V spoločnosti každý advokát, sudca či prokurátor musí mať právnické vzdelanie – v tomto zmysle je pojem právnik širší, ako advokát, sudca či prokurátor.

-ak niečo platí o každom prvku rozsahu širšieho pojmu, tak to platí aj o každom prvku užšieho pojmu – ak každý cicavec má pľúca, tak aj každá šelma (pretože je cicavec) má pľúca.

**81.Normatívny modus ponens, normatívny modus tollens**

**Normatívny modus ponens** – základnou formou vyjadrenia je podmienkové súvetie, v ktorom podmienkou je nejaká skutočnosť, ktorá podmieňuje platnosť určitej právnej regulácie (ak na priechode pre chodcov svieti červená, nesmie sa prechádzať. Na priechode pre chodcov na Šafárikovom námestí svieti červená. Janko teraz nesmie prechádzať na Šafárikovom námestí cez prechod)

**Normatívny modus tollens** – v úsudku môžu vystupovať aj predpoklady, utvorené pomocou iných spojok (motorové vozidlo sa smie vliecť len vtedy, keď má účinné riadenie. Toto motorové vozidlo nemá účinné riadenie. Toto motorové vozidlo sa nesmie vliecť). Normatívne pravidlá typu dostatočnej a nutnej podmienky regulácie sú najčastejšími typmi pravidiel v zákonoch a predpisoch.

**82.Právny jazyk – všeobecne**

**Právny jazyk** má povahu odborného jazyka, pre ktorý je charakteristické, že každé slovo v ňom musí mať účelovo presne vymedzený význam, aby mohlo byť presným nástrojom regulácie.

Je jazykom štátno-mocenskej regulácie na všeobecnej a individuálnej úrovni.

Právny jazyk je potrebné **odlišovať** od právnického jazyka – ktorý je jazykom právnikov a jeho predmetom je svet práva. **Právnickým jazykom** sú jazyky právnej vedy, aplikačná prax ako aj právnický slang.

Knapp a Gerloch rozlišujú medzi **jazykom právnych predpisov** , **jazykom súdnych rozhodnutí** a **jazykom vedeckým (jazykom právnej vedy).**

**83.Funkcie právneho jazyka**

Právny jazyk plní **informatívnu funkciu** – zákonodarca prostredníctvom takéhoto jazykového vyjadrenia právnych noriem oznamuje adresátom právnych noriem dovolené druhy správania.

Na to aby bol prenos úspešný, musí byť sprostredkovaná informácia zrozumiteľná.

V prípade ak absentuje zrozumiteľnosť, nespĺňa takéto jazykové vyjadrenie **regulatívnu funkciu**.

**84.Požiadavky kladené na právny jazyk –dodržiavanie kodifikovanej podoby a terminológie**

Zákony, nariadenia vlády a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy sa vydávajú v štátnom jazyku a v jeho kodifikovanej podobe. **Požiadavka kodifikovanej podoby** štátneho jazyka vyžaduje, aby sa pri tvorbe právneho predpisu dôsledne rešpektovalo a dodržiavalo používanie spisovného jazyka.

**Požiadavka dodržiavania ustálenej právnej terminológie** je vžitá a zaužívaná, no súčasťou nej sú aj nespisovné slová, aj keď ide o ustálené a rešpektované právne pojmy s časovo stálym obsahom a významom.

V zmysle zákona o tvorbe právnych predpisov musí byť jazyk právneho predpisu terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.

Pri nedodržiavaní správnej terminológie dochádza k legislatívnym nedostatkom.

**85.Požiadavky kladené na právny jazyk – rovnaký význam termínov, zrozumiteľnosť,**

**presnosť**

Právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku.

Je snaha o vylúčenie, resp. obmedzenie synonýmie, homonýmie a polysémie čo ale nie je možné požadovať absolútne.

Na to, aby právny jazyk plnil najmä regulatívnu funkciu, musí napĺňať požiadavku **jednoznačnosti, presnosti a zrozumiteľnosti**. V prípade tvorby právneho predpisu je preto potrebné používať štylisticky neutrálnu lexiku, platnú odbornú terminológiu tak, aby jeho pojmy neboli v rozpore so spisovným jazykom a zároveň nedochádzalo k narúšaniu ustálenej právnej terminológie právneho jazyka.

**86.Požiadavky kladené na právny jazyk – cudzie termíny, europeizácia právneho jazyka**

Z cudzích jazykov si vypožičiavame cudzie slovo, čo často spôsobuje problémy najmä v súvislosti s chýbajúcou definíciou. Ide o slová ako napr. komunitárny, ombudsman, audit,...

Zákon o tvorbe právnych predpisov poukazuje na to, že cudzie pojmy by sa mali používať iba vo výnimočnom prípade a v nevyhnutnom rozsahu a to vtedy **ak ich použitie nie je na úkor všeobecnej zrozumiteľnosti právneho predpisu**, alebo **už sú súčasťou ustálenej právnej terminológie** a nemožno ich nahradiť vhodným a rovnocenným pojmom v štátnom jazyku.

Žiadna z členských krajín sa nechce zriecť používania svojho vlastného jazyka, pretože ide o záležitosť ktorá má dôležitý symbolický význam. Každý oficiálny dokument EÚ sa prekladá do všetkých oficiálnych jazykov.

V súvislosti s faktom, že EÚ vytvorila právny systém sui generis a zavádza mnohé inštitúty, ktoré v slovenskom právnom poriadku nemajú ekvivalent, implementáciou a transpozíciou právnych aktov dochádza k rozsiahlemu ovplyvňovaniu našej terminológie. Často sa však smernice a nariadenia prekladajú do slovenského jazyka zrkadlovým prekladom, čo spôsobuje nemalé problémy.

**87.Problémy v oblasti právneho jazyka a aktuálne výzvy pre právny jazyk**

V poslednom období sa ako požiadavka na zvýšenie kvality právneho jazyka vynára aj otázka rodovo nediskriminujúceho jazyka, jazyka rodovo korektného.

Rodovo vyvážené používanie jazyka úzko súvisí s presadzovaním rodovej rovnosti, je nástrojom aj indikátorom stavu rodovej rovnosti v danej spoločnosti. Rodovo vyvážený jazyk nediskriminuje, nevylučuje a neznevažuje žiadne osoby alebo skupiny osôb na základe rodu.

Jazyk prezrádza veľa o spoločnosti v ktorej žijeme.

Najdiskutovanejším bodom kritiky rodovo necitlivého jazyka je problematika mužského rodu na hromadné pomenovanie žien aj mužov alebo na pomenovanie žien (napr. právnici – právnici a právničky), čím dochádza k zneviditeľňovaniu osoby ženského rodu.

Náš právny jazyk je postavený na využívaní pojmov v mužskom gramatickom rode (obvinený, podozrivý) a iba vo veľmi malej miere využíva a uprednostňuje rodovo neutrálne pojmy (osoba obvinená, podozrivá)

Prostredníctvom zmien k neutralite je možnosť zohľadniť rovnosť žien a mužov v právnom jazyku a pritom zachovať a podporiť presnosť a zrozumiteľnosť právneho jazyka.

**88.Etika, morálka a členenie etiky**

**Etika** – tento pojem pochádza od Aristotela, ktorý ním pomenoval učenie o mravnosti, ale súčasne aj mravnosť samú. Etika sa väčšinou chápe ako náuka o morálke.

**Morálka** – tento výraz sa etymologicky odvodzuje od slova ,,mores‘‘ (zvyk, mrav). Morálka má širší záber ako mrav a preto sa od tohto pojmu odlišuje. Neskôr vzniklo aj slovo moralitas, ktoré označovalo vedu o mravnosti.

**Členenie etiky**:

**-deskriptívna etika** (empirická disciplína, ktorá popisuje to , čo sa považuje za morálne, resp. nemorálne v určitých sociálnych skupinách, kultúrach,..)

**-preskriptívna etika** (nachádza kritériá pre stanovenie podmienok konania, ktorého krajné hranice možno označiť ako morálne dobré a zlé)

**-metaetika** (zaoberá sa jazykovou analýzou a reflexiou jazyka s cieľom vysvetliť sémantický význam základných mravných pojmov (dobro, spravodlivosť) pojmovou analýzou princípov mravnosti a kladením otázok spätých s formovaním mravnosti)

**-komparatívna etika** (skúma za akých okolností sa vytvára morálny zmysel a čím sa odlišuje od bežnej skúsenosti)

**-aplikovaná etika** (zaoberá sa etickými aspektmi správania sa jednotlivcov alebo skupín v praktickom živote etickou reflexiou prípadov praktického záujmu a profesijnými etiketami)

**89.Súčasné etické teórie – konzekvencionalizmus, existencializmus**

**Konzekvencionalizmus**

Najznámejším názorovým prúdom v rámci týchto teórií je **utilitarizmus**. Ten sa opiera o princíp užitočnosti.

Za dobré, resp. morálne sa tu považuje tom čo prispieva k čo najväčšiemu dobru čo najväčšieho počtu ľudí. Ide tu o snahu maximalizovať dobro pre čo najviac ľudí.

Podstatným kritériom pri konaní sú iba dôsledky konania – nie pohnútky či príčiny.

Pri týchto teóriách sa môžu porušiť niektoré univerzálne hodnoty – ľudská dôstojnosť, potlačia sa záujmy menšiny v prospech väčšiny. Najznámejší predstavitelia sú **J.Bentham** či **H. Sidgwick**.

**Existencializmus**

Predstaviteľmi tohto smeru sú **K. Jaspers** a **J.P. Sartre**.

Etika má nájsť prostredie pre spásu človeka a pomôcť mu zachovať si svoju autentickosť.

Morálna voľba sa uskutočňuje neuvedomele, iracionálne. Preto správanie človeka nemožno hodnotiť z hľadiska všeobecných princípov morálky. Za svoje činy je človek zodpovedný len sebe samému.

**90.Súčasné etické teórie – deontologizmus, intuicionizmus**

**Deontologizmus**

Podľa tejto koncepcie je etickým konanie, ktoré je motivované povinnosťou a zodpovednosťou. Rozhodujúcim kritériom je správnosť, ktorá je dôležitejšia ako dobro.

V tejto súvislosti treba spomenúť najmä náboženské teórie alebo názory **I. Kanta** a jeho kategorický imperatív. Podľa **Tomáša Akvinského** má ľudská existencia ako celok svoj účel a všetky schopnosti a zručnosti človeka majú svoj zmysel.

Pozitívom deontologizmu je jasnosť v otázke hodnôt a princípov, negatívom že táto teória nedostatočne zvažuje dôsledky konania.

**Intuicionalizmus**

Nie je možné určiť racionálnou cestou, čo je eticky správne, prípadne nesprávne.

Je to však možné prostredníctvom intuície na základe evidencie o etickej stránke konania.

Nevýhodou teórie intuicionizmu pri aplikácii etiky je problém, ako dospieť k určitým spoločným a všeobecne záväzným normám.

Táto teória svojim skepticizmom predstavuje dôležitú kritickú inšpiráciu pre budúce teórie o dobrom a správnom.

**91.Vzťah morálky a práva (tri prístupy) – úplná jednota práva a morálky**

Právo tvorí súčasť univerzálneho morálneho poriadku.

V čase keď vznikali prvé štáty, tak sa museli prvé právne inštitúty opierať o určité náboženské zdôvodnenie práva, ako aj o náboženskú sankciu v podobe posmrtnej hrozby, hlasu svedomia,...

Aj mená panovníkov poukazovali na vzťah panovníka a božej vôle.

V egypte bola Maat bohyňou práva aj morálky, neexistovalo odlíšenie týchto dvoch pojmov. Právo teda muselo byť morálne, ak by nebolo, nezodpovedalo by božej vôli a stratilo by svoju platnosť. V Európe vzťah jednoty morálky a práva dominoval až do novoveku.

Úlohou práva bolo napomôcť lepšej realizácii morálnych pravidiel. Právo a morálka museli mať spoločné chápanie dobra a zla, a spoločný cieľ.

Vynárajú sa však otázka, že ak právo núti jednotlivca prostredníctvom sankcií konať ,,dobro‘‘ nestráca sa podstata jednotlivca ako slobodnej bytosti ? Nemalo by byť morálne len slobodné konanie?

**92.Vzťah morálky a práva (tri prístupy) – úplné oddelenie práva a morálky**

S nástupom právneho pozitivizmu došlo k oddeleniu práva a morálky.

Právo je totiž nezávislé od morálnych požiadaviek a jeho platnosť netreba zdôvodňovať požiadavkami morálky. V tejto koncepcii vzrastá význam štátneho donútenia.

Tejto téze sa pripisuje určitý **hodnotový relativizmus** – zástancovia tejto teórie väčšinou nezdieľajú predstavu univerzálnych a večne platných hodnôt.

**H. Kelsen** tvrdí že právnik nemá hľadať legitimizáciu práva, nemá sa identifikovať s konkrétnym právom. Vzhľadom na relatívnosť morálnych hodnôt by prichádzalo k neprípustnej ideologizácii práva.

Slabinou zástancov tejto teórie je neschopnosť presvedčivo zdôvodniť nárok pozitívneho práva na záväznosť. Stále sa musíme pýtať, prečo má platné právo štátu zaväzovať subjekty a prečo ho majú subjekty vôbec rešpektovať. Často sa stretávame s právnymi normami ktoré vyvolávajú dojem určitej nespravodlivosti. V takých prípadoch sa na dôvod rešpektovania noriem pýtame často.

**93.Prienik práva a morálky – ľudské práva a Radbruchova formula**

Najčastejší pokus o nájdenie morálneho minima v práve predstavujú deklarácie ĽP a slobôd. Z daných formulácii vyplýva uznanie **univerzálnosti a rovnosti ľudských práv** a ľudskej dôstojnosti pre všetkých ľudí. Kritici tohto pojmu, najmä preferenční utilitaristi namietajú že takéto ustanovenie o nadradenosti človeka nestačí a treba sa zamyslieť aj nad morálnym a právnym statusom niektorých živočíchov.

**Radbruchova formula**

V prípade zákonov, ktoré sú v zásadnom rozpore so spravodlivosťou nejde o platné právo ale o ,,zákonné bezprávie‘‘. Stráca sa právny charakter týchto zákonov a tým aj ich platnosť.

Podľa G. Radbrucha zákon treba rešpektovať aj vtedy, keď je nespravodlivý a to až do bodu, keď rozpor medzi zákonom a spravodlivosťou sa stane neznesiteľným.

V podstate je použiteľná len na prípady tých najextrémnejších situácií.

**94.Prienik práva a morálky – ľudská dôstojnosť a právne princípy**

Právny poriadok prijal ideu ľudskej dôstojnosti a vytvoril jej významný priestor v najrôznejších dokumentoch. Ľudská dôstojnosť je určite kľúčovým inštitútom práva.

Charta základných práv EÚ hovorí: ,,Ľudská dôstojnosť je nedotknuteľná. Musí byť rešpektovaná a chránená‘‘.

Hlavným problémom je to, že ju možno používať na obranu kontradiktórnych hodnôt a postojov. Napríklad v diskusii o aktívnej eutanázii sa o pojem ľudskej dôstojnosti opierajú aj zástancovia aj odporcovia eutanázie.

**Právne princípy**

Podľa niektorých názorov majú **pozitívnu** (ukazuje, kde možno nájsť aplikačné pravidlo)aj **negatívnu funkciu** (vylučuje odlišné interpretácie a hodnotenia).

**J. Esser** uvideol že princíp je príčinou, kritériom a zdôvodnením nejakého pravidla. Samotné princípy však nie sú dostatočne určité, je potrebná ich konkretizácia.

Pri snahe o identifikáciu právnych princípov sa treba vyvarovať niektorých chýb. Najčastejšou je, predstava že stačí zovšeobecniť pravidlá a pri troche abstrakcie spoznáme princípy. Takto by sme sa dostali len k všeobecnejším pravidlám.

**95.Hľadanie konsenzu v etike a práve – od Kanta k postmoderne**

Podľa **I. Kanta** medzi etikou a právom nie je vzťah odôvodnenia, ale inklúzie. Nemáme len povinnosť konať v súlade s právom, ale sme aj mravno-eticky zaviazaní konať na základe úcty k právu, čiže z práva ľudstva alebo z práva ľudí si máme urobiť účel konania. Právo necháva motívy nášho právneho konania na výber našej vlastnej vôli.

U **Hegla** je pre vzťah práva a etiky centrálnym výrok že ,,právo znamená prítomnosť slobodnej vôle‘‘. Právo zosobňuje slobodu ako ideu – ako pojem a jeho skutočnosť. Bez práva sa nemôže uskutočniť sloboda. Uznáva Kantovský vzťah slobody a vôle (o slobodnej vôli hovorí ako o bytosti slobody).

Heglova koncepcia práva a etiky je skonštruovaná jednota abstraktného práva a morálnosti.

**Hart** tvrdí, že právnici sa nemajú zaoberať vytváraním teórií pomocou identifikácií, ale musia sa zaoberať analýzou toho, ako používať právny jazyk v praktických záležitostiach.

**E. Tugendhat** tvrdí, že v oblasti medziľudských vzťahov ako aj v politickej sfére ustavične vynášame morálne súdy. Morálka je neodmysliteľnou súčasťou týchto vzťahov.

**Postmoderná doba** sa však vyznačuje silným individualizmom a extrémnym relativizmom. Ak uznáme, že pravdu môžu mať aj druhí v rozpore s našou pravdou, morálka stratila záväznosť aj regulačnú funkciu vo vzťahu k správaniu. Postmoderné právo ukazuje, vyjadruje a odkazuje na určité hodnoty. Hlavným kritériom práva a pojmovým znakom zostala jeho platnosť, ale v morálke ide predovšetkým o pravdivosť.

**96.Hľadanie konsenzu v etike a práve – právnici, neprávnici, súdy a etické komisie**

**Právnici a neprávnici**

Právnici, ktorí pracujú s právnymi normami sa menej často zaoberajú rozumnosťou, morálnosťou či správnosťou pravidla. Právo usiluje len o úpravu vonkajšieho pomeru medzi ľuďmi, nestarajúc sa o ich vnútorný svet, najmä o ich zmýšľanie, cítenie atď.

Mnohí etici a veľmi často aj prírodovedci ktorí sa zaoberajú etikou majú tendenciu odvodzovať zo svojich etických teórií určitý záver vo svete práva.

Jedným z tradičných rozdielov medzi právnikmi a neprávnikmi je **chápanie pojmu ,,zákon‘‘**.

Pre právnika ide o prameň práva, právny predpis, etici však tento pojem vnímajú širšie napríklad keď hovoria o vnútornom zákone v človeku. Pre prírodovedcov je ešte širší (fyzikálne zákony).

**Súdy a etické komisie**

Súdy často hľadajú kompromisy ktoré by uľahčovali spoločenské rozpory, no pri zložitých etických otázkach je to ťažšie. Z dôvodu silnej ideologickej zaťaženosti mnohých otázok a prepojenosti na základné hodnoty právneho poriadku, najmä na základné práva a slobody, musia sudcovia často riešiť práve eticky sporné otázky. Súvisí to aj s tým že zákonodarca nie je vždy ochotný otvárať a jednoznačne regulovať sporné etické témy.

**97.Profesijná etika – podstata a význam**

Je to teória o profesijnej morálke, pričom profesijná morálka je charakterizovaná ako špecifikácia pracovnej morálky pre tú – ktorú profesiu.

Existencia profesijnej etiky je zdrojom formovania stavovskej cti – vedomej hrdosti na príslušnosť k danej profesii. Plní funkciu regulátora správania členov skupiny v súlade s hodnotami, morálnymi normami a etickými princípmi profesijnej skupiny.

**Poslaním profesijnej etiky** je vytvárať etickú koncepciu určitého povolania vo vzťahu ku škále základných spoločenských hodnôt (sloboda a sebaurčenie, súkromie, rovnosť príležitostí,..) ktorým má toto povolanie slúžiť.

**Predmetom profesijnej etiky** je analýza systému morálnych hodnôt a noriem upravujúcich povinnosti odborníka ku klientovi, širokej verejnosti, k inštitúciám, ako aj vzájomné vzťahy medzi jednotlivými predstaviteľmi danej profesie. V tomto prípade profesijná etika vystupuje ako **deontológia**.

Profesijná etika pomáha hľadať identitu profesie, apeluje na cit a svedomie.

**98.Etický kódex**

Profesijný etický kódex pôsobí ako kompas pre profesijnú činnosť jednotlivca.

**Hlavnou funkciou** je regulácia správania jednotlivca alebo celej skupiny v súlade s istými skupinovými etickými normami.

Etický kódex profesie obsahuje len všeobecné princípy, tvorí etický rámec pre určitú profesiu. Pomáha riešiť konfliktné situácie. Etické kódexy profesie korigujú vzťah medzi profesiou a spoločnosťou.

Základným etickým minimom etického kódexu by mal byť – **princíp neminem laedere** (neškodiť iným) **, princíp čestnosti a participácia na spoločenskom dobre.**

Etický kódex prezentuje skupinové, kolektívne etické normy a princípy, ktoré by mali usmerňovať každého člena skupiny.

**99.Základné princípy profesijnej etiky právnika**

J. Čipkár rozlišuje tieto princípy:

**1.princíp dodržiavania zákonnosti** – cieľom je napomáhať rastu vnútornej stability štátu aj právnej istoty občanov a ich dôvere k štátu a celej spoločnosti

**2.princíp spravodlivosti** – je spojený s nestrannosťou právnika a jeho objektívnosťou, predpokladá najmä dôslednosť pri aplikácii práva v demokratickej spoločnosti

**3.princíp profesionálnej cti právnika** – vyplýva z čestnosti právnika pri výkone jeho služobných povinností, cieľom je eliminácia vlastností ako ľahostajný prístup k osudu ľudí, zneužitie právomoci a pod.

**100.Profesijná etika advokáta**

Zahŕňa široký okruh vzťahov správania a konania advokáta pri výkone jeho povolania.

Vo všeobecnosti etický kódex advokáta upravuje vzťahy medzi advokátom a klientom, vzťahy so súdmi, štátnymi orgánmi, s verejnosťou ako aj vzťahy vo vnútri profesie, ku kolegom a orgánom stavovskej samosprávy.

Advokát má **slúžiť veci spravodlivosti a tým, ktorí ho poverili obhajobou alebo zastupovaním**. Advokátsky poriadok je súborom pravidiel profesijnej etiky ktoré je advokát povinný dodržiavať.

Advokát je pri výkone povolania aj mimo neho zachovávať **vážnosť a dôstojnosť**, ktorú vyžaduje jeho postavenie. Je povinný pri výkone svojho povolania na prospech klienta využívať svoje vedomosti a skúsenosti, skutkové a právne argumenty a možnosti dané právnym poriadkom.

**Pri poskytovaní právnych služieb je prvoradý záujem klienta**. Advokát je povinný zachovávať mlčanlivosť o všetkých veciach o ktorých sa dozvedel pri výkone advokácie ako aj o osobných údajoch chránených zákonom.

Advokát vystupuje voči súdom a úradom tak, aby nenarušil svoju nezávislosť. Správa sa k nim slušne a korektne.